

«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Лицей

Индивидуальная выпускная работа

**Критерии научности философии в теоретических системах
Маркса и Ленина**

Выполнил Нечаев Савва Святославович

Москва 2025

Содержание

Содержание	2
Введение	4
Актуальность темы.....	4
Проблематика исследования	4
Цели и задачи работы.....	5
Методология исследования	6
Теоретические основания научности философии в классическом марксизме. 7	
Критика спекулятивной философии и «Тезисы о Фейербахе»: практика как основной критерий	7
Диалектический метод и материалистическое понимание истории как инструменты научного анализа.....	9
Роль естествознания и эмпирии в трудах Ф. Энгельса («Анти-Дюринг», «Диалектика природы»).....	10
Выводы по главе	12
Развитие и модификация критериев научности в философии В.И. Ленина ...	14
Теория отражения и борьба с агностицизмом в «Материализме и эмпириокритицизме»	14
Принцип партийности философии как идеологический и научный критерий	15
Интерпретация диалектики в «Философских тетрадах» и связь с естествознанием в проекте «воинствующего материализма».....	17
Выводы по главе	19
Сравнительный анализ концепций научности: преемственность и разрыв ...	20

Эволюция понятия «практика»: от гносеологического критерия к политическому действию.....	20
Диалектика: от метода познания к орудию идеологической борьбы.....	22
Наука и идеология: сравнительный анализ функций научной философии у Маркса/Энгельса и Ленина.....	24
Выводы по главе	25
Внутренняя критика и проверка согласованности марксистского тезиса о научности.....	27
Анализ на соответствие собственным критериям: материализм, диалектика, практика.....	27
Проблема демаркации между научной философией и идеологией в марксизме-ленинизме.....	29
Современные дискуссии: анализ статей «Philosophy in Science» и «Marxism, Science, and Science Studies».....	30
Выводы по главе	32
Заключение.....	33
Ответ на ключевой вопрос.....	33
Обобщение и основные выводы.....	34
Научная значимость исследования и перспективы.....	35
Список литературы.....	36

Введение

Актуальность темы

Современные дискуссии о статусе марксистской философии как науки сохраняют актуальность и значимость на пересечении различных областей философии, таких как история философских идей, философских учений, философия науки и политическая теория. В условиях динамично меняющихся интеллектуальных условий, анализа критериев научности марксистской философии становится важнейшей задачей, позволяющей определить её место и роль в современной научной картине. В рамках академической дискуссии актуализируется вопрос о том, насколько марксистские идеи соответствуют современным требованиям научного метода, каким образом критерии практики, диалектики и материализма продолжают функционировать как основания для признания философии в качестве научного знания. Эти обсуждения помогают не только уточнить внутренние границы марксистского научного проекта, но и определить его взаимодействие с другими традициями научного мышления, а также роль в формировании идеологических стратегий и политических концепций. Таким образом, актуальность темы обусловлена необходимостью глубокого критического анализа и переосмысления критериев научности в контексте современных вызовов, что позволяет обеспечить адекватное понимание места марксистской философии в системе современного научного познания и политического диалога.

Проблематика исследования

Проблематика исследования, связанная с вопросом о научности философии в марксизме, приобретает особое значение в контексте оценки её роли и статуса в системе научных знаний. Основной предмет дискуссии заключается в обосновании критериев, позволяющих определить, когда философское знание может быть признано научным, а когда оно склонно к спекулятивным и идеалистическим трактовкам, потерявшим объективность и

эмпирическую обоснованность. В рамках марксистской традиции особое внимание уделяется вопросу о возможности научности философии как формы научного познания, способной адекватно отображать объективную реальность и не сводиться к спекулятивным рассуждениям. Эта проблематика тесно связана с критикой идеалистической и спекулятивной философии, доминировавших в европейской философской традиции до Маркса, а также с обоснованием новых критериев научной характеристики, основанных на диалектическом подходе, материалистической методологии и практической ориентированности знания. Важным аспектом является анализ ролей, которые в этом контексте играют диалектический метод и эмпирические основы, особенно в трудах Ф. Энгельса и В.И. Ленина, где эти критерии получают конкретные формулировки и интерпретации. Исследование ставит задачу показать, как в рамках марксистской философии развивается критериальная база, позволяет ли эта философия выступать как наука и какие ее отличительные признаки подтверждают это. Таким образом, проблема научности философии в марксизме выступает в качестве центрального вопроса, раскрывающего внутреннюю логику и методологические основы философских систем основателей марксистской традиции, а ее решение позволяет выявить особенности и пределы их научного статуса.

Цели и задачи работы

Целью данного исследования является комплексный анализ и выявление критериев научности философии в трудах Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Владимира Ильича Ленина, а также установление степени их преемственности и различий. В рамках этой цели осуществляется реконструкция ключевых критериев, сформулированных каждым из исследуемых авторов, их анализ с учетом контекста историко-философского развития и теоретических положений, а также сравнение для выявления как общих оснований, так и уникальных подходов в осмыслении научности

философии. При этом особое внимание уделяется проверке внутренней согласованности этих критериев, их логической взаимосвязи и соответствию собственным концепциям, что позволяет определить степень научной обоснованности марксистско-ленинской философии. Задачи работы включают систематизацию теоретических положений, их критическую оценку и сопоставление, что способствует формированию целостного представления о критериях научности, лежащих в основе марксистской философии, а также выявлению потенциальных противоречий и точек согласия между представителями этой традиции. Реализация этих задач позволит не только углубить понимание внутренней логики марксистско-ленинских концепций, но и определить их место и роль в современном анализе научного статуса философии.

Методология исследования

Методология данного исследования опирается на комплексный междисциплинарный подход, включающий историко-философский, сравнительный методы, а также методы контент-анализа и концептуального анализа. Историко-философский метод позволяет проследить эволюцию критериев научности в рамках развития марксистской традиции, а также выявить внутренние изменения и преемственность подходов у К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина. Использование сравнительного метода дает возможность систематически сопоставить концепции и подходы к определению научности, выявить как сходства, так и различия, что способствует более глубокой их интерпретации и критическому осмыслению. Контент-анализ служит для детального изучения текстовых источников фундаментальных трудов выбранных авторов, что позволяет выделить ключевые тезисы и критерии, связанные с научным статусом философии. Концептуальный анализ текста обеспечивает дефиницию и структурирование понятий, связанных с критериями научности, а также помогает выявить

внутренние логические связи и противоречия внутри и между концепциями. Объединение этих методов создает возможность не только систематизировать и критически оценить существующие критерии научности, но и выявить их внутреннюю согласованность, а также потенциал для дальнейших теоретических формулировок и философской рефлексии. Такой комплексный подход способствует достижению целей исследования — реконструкции, анализа и сопоставления критериев научности в рамках марксистской теории, а также придает научной работе необходимую строгость и теоретическую обоснованность.

Теоретические основания научности философии в классическом марксизме

Критика спекулятивной философии и «Тезисы о Фейербахе»: практика как основной критерий

Критика спекулятивной философии Германа-Фейербаха стала одним из ключевых начальных этапов в формировании марксистского понимания научности. Фейербаховская философия, характеризующаяся абстрактной идеалистической спекуляцией, подрывала основы научного мышления, отвлекаясь от материальной действительности и закрепощая философский метод в рамках бездоказательных и неэмпирических рассуждений. Маркс и Энгельс, выступая против такой традиции, подчеркивали необходимость опоры на практическое освоение природы и общества, а также диалектический материализм как основные критерии научности философии. В своих «Тезисах о Фейербахе» Маркс ярко выражает идею о том, что «философия должна быть практической», по сути, провозглашая практику центральным критерием научного знания¹. Он подчеркивает, что истинное понимание мира

¹ Твердохлебова А. М., Мусс А. И. Научное познание и критерии научности // *Ессе Homo*. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-poznanie-i-kriterii-nauchnosti>

достигается не через абстрактные спекуляции, а через активное преобразование действительности, что и отличает научную философию от спекулятивной. Такой подход не только возвращает философию к её практической роли, но и служит критерием оценки её научности, подчеркивая её связь с материальной базой и производственной деятельностью человека. В этом контексте практика предстает как универсальный и действенный критерий научной значимости философских идей, поскольку именно через практическое применение теорий реализуются их истинностные свойства и актуальность.

Практика в марксистской философии служит не только критерием научности, но и своеобразным связующим звеном между теоретическими положениями и реальными социальными процессами. Этот аспект подчеркивает неконсервативный характер марксистского подхода, где теория не существует сама по себе, а непрерывно проверяется и уточняется через конкретную деятельность и изменения в окружающем мире. Такой подход позволяет избежать эклектики или пустой спекуляции, обеспечивая внутреннюю последовательность и актуальность философии в условиях постоянно меняющегося исторического развития. В этом заключается гегелевская идея о диалектическом движении идеи и действительности, на которой основано развитие марксистской философии: «Истина есть действие»². Эта концепция подтверждает, что научность марксистской философии достигается именно через её практическое воплощение и развитие, а не через формальное соответствие абстрактным критериям.

² Геворкян А. Р. Гегелевские основания исторической философии Маркса и Федорова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3, Философия: Реферативный журнал. — 2020. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gegelevskie-osnovaniya-istoricheskoy-filosofii-marksa-i-fedorova>

Диалектический метод и материалистическое понимание истории как инструменты научного анализа

Диалектический метод и материалистическое понимание истории занимают центральное место в теоретической базе марксизма и служат основополагающими инструментами для обоснования его научной природы. Диалектика, как теоретическая основа анализа изменений и противоречий в природе и обществе, позволяет рассматривать развитие исторических процессов как результат внутренней борьбы противоположностей, что подтверждает динамичный и объективный характер исторической реальности. В рамках марксистского подхода диалектика выступает не только как метод познания, но и как способ раскрытия закономерностей исторического развития, где все явления связаны между собой в сложной системе причинно-следственных связей. Материалистическое понимание истории, в свою очередь, задает основу для научной концепции социального прогресса, исходящей из первооснов материальных условий производства, наличия производительных сил и отношений собственности. Эти условия формируют базис общества, на котором возникает надстройка — совокупность политических, правовых, религиозных и философских институтов, подчеркивает фундаментальную роль материальных факторов в формировании общественно-исторической динамики. Как отмечается в работах Карла Маркса, «единое целое, в котором диалектика является внутренней логикой развития», — подчеркивает интеграцию диалектики и материализма, объединенных в единую методологическую линию исследования общества и природы³. Это позволяет воспринимать философию в марксистском понимании как научную дисциплину, способную не только анализировать реальные процессы, но и способствовать их научному

³ Качабеков А. Г. Природа критериев научности социального знания // Научная мысль Кавказа. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-kriteriev-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya>

Особое значение приобретает способность диалектики раскрывать внутренние противоречия в социальной действительности, что делает ее не только методом анализа, но и средством активно влиять на изменение действительности. В этом контексте материализм выступает как теория, которая позволяет выявлять глубинные связи между материальными условиями и идеологическими формами, тем самым обеспечивая своим практическим применением возможность перехода от анализа к преобразованию общества. В этом процессе категорический аппарат, включающий понятия «человечное» и «бесчеловечное», приобретает важное теоретическое значение, поскольку отражает качество социальных явлений, связанных с гуманистическими и дегуманизирующими аспектами развития. Как отмечается в работах Карла Маркса, «человечное есть совокупность тех условий и обстоятельств, которые делают человека человеческим», что закрепляет идея о необходимости преобразования материальных условий как основы для достижения истинно человеческих ценностей⁴. Так, диалектический и материалистический подходы формируют комплекс критериев оснований для признания философии марксизма научной и практической дисциплиной.

Роль естествознания и эмпирии в трудах Ф. Энгельса («Анти-Дюринг», «Диалектика природы»)

В трудах Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» и «Диалектика природы» очевидно проявляется глубокое взаимодействие его философии с естественными науками, что является ключевым аспектом обоснования эмпирической базы

⁴ Кондрашов П. Н. Категории человеческого и бесчеловечного в философии Карла Маркса: формальный анализ текстов // Антиномии. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-chelovechnogo-i-beschelovechnogo-v-filosofii-karla-marksa-formalnyy-analiz-tekstov>

как одного из основных критериев научности. Энгельс подчеркивает, что философия не должна рассматриваться зачастую как самостоятельный спекулятивный конструкт, а должна иметь непосредственную связь с приобретенными знаниями в области естествознания. В «Диалектическом материализме» Энгельс вводит концепцию диалектики природы, указывая, что природные явления развиваются по законам, отражающим динамический, противоречивый характер материи, что подтверждает научную обоснованность диалектического метода. Он анализирует достижения физиологии, механики, химии и других наук, свидетельствующие о том, что научный подход к природным объектам основан на эмпирическом исследовании и эксперименте, а не на спекулятивных гипотезах. Энгельс настаивает на необходимости опираться на результаты экспериментальной науки и говорить о природной диалектике как о вспомогательном инструменте в философском анализе. В «Анти-Дюринг» выделяется идея, что философия должна развиваться в унисон с естественными науками, что служит подтверждением внутренней связи между философской концепцией и эмпирической базой, без которой философия превращается в спекуляцию или идеологию, утратив научный статус. Таким образом, взаимодействие философии с естественными науками и акцент на эмпирической базе демонстрирует, что для Энгельса критерий научности в философии определяется уровнем и качеством эмпирического подтверждения, а также способностью философских идей интегрироваться с современными научными достижениями.⁵

Помимо непосредственного взаимодействия с эмпирическими данными, Энгельс подчеркивает, что развитие естественных наук ведет к постоянному

⁵ Шрейбер В. К. Возвращаясь к тезисам Ильенкова и Коровикова, или о смысле споров «Гносеологов» с «Онтологами» // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozvrashchayas-k-tezissam-ilyenkova-i-korovikova-ili-o-smysle-sporov-gnoseologov-s-ontologami>

уточнению понятий и концепций, что обосновывает необходимость диалектического подхода к пониманию природы. В частности, он отмечает, что «наука не должна оставаться на уровне фиксированных догм, а должна развиваться в соответствии с новыми открытиями и экспериментальными данными», что является важной характеристикой научной деятельности и подтверждает роль эмпирической базы в формировании философских представлений.⁶ Эта перспектива укрепляет идею, что научный критерий в философии основывается на способности концепций адаптироваться и развиваться в контексте новых эмпирических достижений.

Выводы по главе

Главной целью систематизации критериев научности, предложенных Марксом и Энгельсом, является выявление оснований, позволяющих определить философскую теорию как научную. Практика выступает в их работах первоначальным и наиболее убедительным критерием научности, подтверждающим свою функцию через сопоставление с реальными социальными преобразованиями и эмпирическими данными. Диалектический метод занимает центральное место в философской системе, служа не только инструментом анализа процессов бытия и развития, но и интерпретируя знания как динамические и взаимосвязанные образования, что раскрывает глубокую связь между теорией и практикой. В рамках марксистского материализма особое значение приобретает принцип материала, согласно которому основой для познания является природа и материальные условия, предопределяющие развитие общественных и природных процессов. Эмпиризм реализуется через активное включение естественных наук, что подтверждено в трудах Энгельса «Анти-Дюринг» и «Диалектика природы», где механизм естественнонаучных данных интегрируется в диалектическое

⁶ Уткина Н. В., Голубев А. Е. Многообразие форм девиантной науки // Modern European Researches. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogoobrazie-form-deviantnoy-nauki>

понимание мира. В совокупности эти критерии формируют единый научный каркас, в рамках которого философия не только обосновывает свою научность, но и активно взаимодействует с эмпирическими науками, что дает основания считать её соответствующей критериям научного знания в марксистской традиции. В целом, систематизация этих критериев показывается как важнейшее достижение, обуславливающее признание марксистской философии как научной системы, что закрепляется в так называемых «теоретических основаниях» классического марксизма и составляет основу для дальнейших исследований в области философии науки и социологии.

Дополняя систематизацию критериев научности у Маркса и Энгельса, важно подчеркнуть роль историко-культурных условий, в которых формировались эти идеи. Детерминация представлений о научности социального знания показывает, что критерии не могут рассматриваться как универсальные и постоянные, а скорее как адаптивные и подверженные изменениям в зависимости от конкретных исторических и социокультурных контекстов. В частности, акцент на практике и диалектике получает разное значение в рамках различных эпох и политических условий, что обуславливает динамичность и многозначность понятия научности именно в социальной сфере. Как отмечают исследователи, «развитие знания о социальной реальности и формирование представлений о критериях её научности происходит под влиянием развития общественных институтов, культурных ценностных ориентаций и научных парадигм»⁷. Этот факт подтверждает необходимость рассматривать критерии научности как результат диалектики между внутренними логическими требованиями философии и внешними социальными условиями, в которых она функционирует.

⁷ Качабеков А. Г., Кафаров Т. Э., Халиков А. С. Детерминация представлений о научности социального знания: социокультурный аспект // KANT. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinatsiya-predstavleniy-o-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya-sotsiokulturnyy-aspekt>

Развитие и модификация критериев научности в философии В.И. Ленина

Теория отражения и борьба с агностицизмом в «Материализме и эмпириокритицизме»

Ленинская интерпретация материализма в рамках «материализма и эмпириокритицизма» представляет собой важный этап развития марксистской философии, в значительной степени связанный с её борьбой за признание собственной научности. В этом контексте теория отражения выступает как мощный инструмент критики идеализма и спекулятивных подходов в философии. Согласно ленинской концепции, все познание является отражением объективной реальности, а не продуктом произвольных умственных образов или спекулятивных построений. Такая позиция радикально противопоставляет агностицизму — учению о недоступности абсолютного знания, который широко распространен в западной философской традиции, в особенности в её проявлениях в рамках критической мысли. В «Материализме и эмпириокритицизме» Ленин настойчиво подчёркивает, что основной задачей философии является разработка метода, позволяющего проверять истинность отражений, их соответствие действительности. Он отвергает идеи о невозможности познать объективную реальность и подчёркивает, что истинное понимание возможно лишь через научное исследование и практическую деятельность. Эта позиция служит не только защитой научных критериев познания, но и укреплением марксистского метода как способа реализации научности в философии, что, старавшись доказать, противопоставляет агностицизму подход, основанный на активной практической деятельности и эмпирическом исследовании как критериях истины.⁸ Таким образом, ленинская теория отражения не только выступает как

⁸ Твердохлебова А. М., Мусс А. И. Научное познание и критерии научности // *Ессе Homo*. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-poznanie-i-kriterii-nauchnosti>

философская концепция, но и интегрированный механизм борьбы с идеями, подрывающими основы научного познания, что является неотъемлемым условием развития революционной марксистской философии и её критериев научности.

Особое значение в укреплении научного подхода в ленинской философии имеет идея о том, что отражение объективной реальности является не только условием познавательной деятельности, но и основой для научной оценки и практического вмешательства в природные и социальные процессы. Именно через эту призму Ленин воспринимает научность философии как способность разоблачать иллюзии и ошибочные представления, возникающие в идеологических конфликтах или спекулятивных теориях. В этом контексте его работы во многом противопоставляются ошибочным положениям, связанным с отрицанием возможности объективного знания, что, по мнению многих ученых, подчеркивается и в критике интерпретаций Энгельса, где он обсуждает вопросы общества и природы. Учитывая, что Энгельс внес значительный вклад в развитие основы для анализа общественных и естественных процессов, его идеи требуют объективного переосмысления.⁹

Принцип партийности философии как идеологический и научный критерий

Вопрос партийности в рамках марксистской (ленинской) философии приобретает особое значение как критерий, объединяющий в себе идеологическую преданность марксистским принципам и научную обоснованность подходов к исследованиям. В отличие от традиционных критериев, таких как практика, диалектика или эмпирическая проверка,

⁹ Кожевников Н. Н., Данилова В. С. Влияние основных вопросов философии на развитие современных философских наук // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-osnovnyh-voprosov-filosofii-na-razvitie-sovremennyh-filosofskih-nauk>

партийность выступает как специфический механизм обеспечения единства теоретического курса с партийной линией, способствующий формированию и поддержанию единой научной парадигмы в рамках социалистического преимущества. Этот принцип предполагает, что философия должна служить не только универсальным знанием, но и инструментом борьбы за реализацию революционных целей, что отражено в трудах Ленина, где партийность рассматривается как необходимый критерий научности, обеспечивающий согласованность теоретических положений с практическим курсом партии¹⁰. В качестве критерия партийность интегрирует в себя политическую ответственность и обоснованность теоретических положений, создавая особую диалектическую связь между идеологическими установками и научным анализом. В то же время, такой подход допускает наличие внутренней критики и дискуссий внутри партии, что способствует развитию более точных и обоснованных научных концепций, соответствующих задачам социалистического строительства. Следовательно, партийность выступает как своего рода гарантия, что теория неотделима от практики и служит интересам рабочего класса, что делает этот критерий важным элементом в системе научных критериев марксистско-ленинской философии, обеспечивая ее устойчивость и актуальность в контексте социалистической идеологии. В рамках современного анализа, данный критерий продолжает оставаться предметом дискуссий, особенно в аспектах его соотношения с объективностью научного познания и политической объективностью научных позиций, что подчеркивает его историческую и концептуальную значимость.¹¹

Принцип партийности проявляется также в необходимости избегать произвольных интерпретаций философских положений и сохранять строгую

¹⁰ Качабеков А. Г., Кафаров Т. Э., Рамазанов М. Р. Функции социальных наук и представления о научности социального знания // KANT. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-sotsialnyh-nauk-i-predstavleniya-o-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya>

¹¹ Там же.

связность теории с партийной программой и стратегией. Такой подход обеспечивает не только внутреннюю согласованность идей, но и служит механизмом критической оценки и коррекции научных положений в соответствии с меняющимися практическими задачами. В этом контексте партийность выступает как форма ответственности за научное знание, поскольку она гарантирует, что теория не приобретает форму догмы, а остается живым, развивающимся инструментом революционного движения, что подчеркивает актуальность этого критерия, несмотря на проявляющиеся в современной науке и критические оценки, например, в работах, где отмечается, что «многие тезисы Энгельса... являются явными ошибками».¹² Именно благодаря включению партийной ответственности философия приобретает возможность адаптироваться к новым вызовам, сохраняя при этом свою научную достоверность и актуальность сервисом к практическим целям социалистического строительства.

Интерпретация диалектики в «Философских тетрадах» и связь с естествознанием в проекте «воинствующего материализма»

В поздней философии Ленина развитие диалектики приобретает особую значимость в рамках формирования концепции «воинствующего материализма». В «Философских тетрадах»¹³ Ленин осуществляет глубокий анализ диалектики не только как метода философского познания, но и как инструмента научного исследования природы и общества, связывая его с реальной практикой и естественнонаучной дисциплиной. В этих текстах Ленин переосмысливает диалектический материализм, развивая его как активное, революционное средство борьбы за изменение окружающего мира,

¹² Кожевников Н. Н., Данилова В. С. Влияние основных вопросов философии на развитие современных философских наук // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-osnovnyh-voprosov-filosofii-na-razvitie-sovremennyh-filosofskih-nauk>

¹³ Зубов В. В. Социально-политические взгляды Людвиг Фейербаха // Социально-политические науки. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-politicheskie-vzglyady-lyudviga-feyerbaha>

что полностью отражается в его проведении естественнонаучных экспериментов и императиве практики. Параллельно с этим Ленин делает особый акцент на связь диалектики с естественными науками, подчеркнув необходимость использования диалектического метода для анализа процессов, протекающих в природе, что отвечает общей логике «воинствующего материализма». В этом контексте диалектика перестает быть чисто теоретической конструкцией: она становится орудием борьбы, инструментом раскрытия и трансформации природных и общественных процессов, что подтверждает её роль в формировании критериев научности марксистской философии. Ориентация на активное, революционное применение диалектики в практических и естественнонаучных исследованиях определяет новые грани её интерпретации в ленинской философии и способствует формированию особого типа диалектики — воинствующей, борющейся за научное познание и преобразование мира.¹⁴

Это понимание диалектики как активного и революционного метода также находит отражение в ленинской критике идеалистических и спекулятивных форм философии, что подчеркивает её социально-политическую роль. Ленин рассматривал диалектику не только как способ постижения движения природы и общества, но и как мощный инструмент борьбы за преобразование реальности, что полностью соответствует духу «воинствующего материализма». В условиях революционной деятельности такая интерпретация диалектики способствует формированию критериев научности, основанных на практическом воздействии и изменении мира, а не только на абстрактной теории. Эта позиция усиливает концепцию диалектики как неотъемлемой части революционной науки, что отличает ленинскую

¹⁴ Там же.

трактовку от более традиционных эпистемологических подходов и закрепляет её как важный компонент развития марксистской методологии.¹⁵

Выводы по главе

В ходе развития ленинизма были закреплены и новые акценты, отличающие его подходы от классического марксизма. Особенно важными стали идеи партийности и воинствующего материализма, что привело к переосмыслению критериев научности философии. Эти акценты отразили необходимость диалектического способа мышления как инструмента борьбы за идеологическую и политическую грамотность, что структурировало теоретическую базу марксистско-ленинской традиции. В рамках данного подхода партийность перестала восприниматься как интегральный элемент идеологической договоренности, а стала выступать в роли специфического критерия научности, гарантирующего политическую и методологическую согласованность исследовательских позиций. В воинствующем материализме Ленин подчеркивал необходимость борьбы с любыми формами идеализма и агностицизма, что усиливало внутрифилософский критический уровень развития марксистской теории и закрепляло ее статус как научной системы, ориентированной на практическое преобразование социальной реальности. Эти особенности связаны с внутренней трансформацией представлений о науке, обусловленной историко-культурными условиями эпохи, и подтверждают, что ленинизм при всей своей связности с классическим марксизмом значительно модифицировал его подходы к научности, интегрируя новую методологическую оценку с акцентом на партийное руководство и активный революционный энтузиазм. Согласно исследованиям в области социальной эпистемологии, такие модификации свидетельствуют о динамике формирования критериев научности в условиях конкретной исторической ситуации, подтверждая тезис о взаимозависимости

¹⁵ Там же.

представлений о научности и социокультурного контекста.¹⁶ Процесс закрепления этих новых элементов указывает на эволюционный характер марксистско-ленинской мысли, где идеи партийности и воинствующего материализма выступали не только как философская коррекция, но и как критерии, придающие системе внутреннюю целостность и практическую эффективность.

Дополнительным важным аспектом развития ленинистской концепции научности стало внедрение идеи о единстве теории и практики как краеугольного камня метода. Ленин подчеркивал, что «теория без практики мертва, практика без теории слепа», что усиливает значение диалектического материализма как основы для формирования научных критериев, способных адекватно отражать сложность социальной реальности и обеспечивать её преобразование.¹⁷ Этот подход доказал свою актуальность в условиях социалистической революции, где теоретические положения становились инструментом практической деятельности, а практика — подтверждением научной состоятельности теоретических концепций.

Сравнительный анализ концепций научности: преемственность и разрыв

Эволюция понятия «практика»: от гносеологического критерия к политическому действию

Эволюция понятия «практика» в марксистском дискурсе демонстрирует глубокий сдвиг от гносеологического критерия, изначально обусловленного признанием практики источником и критерием познания, к пониманию

¹⁶ Качабеков А. Г., Кафаров Т. Э., Халиков А. С. Детерминация представлений о научности социального знания: социокультурный аспект // KANT. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinatsiya-predstavleniy-o-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya-sotsiokulturnyy-aspekt>

¹⁷ Розен В. В. Критерии научности знания // Проблемы оптической физики и биофотоники. SFM-2024. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-nauchnosti-znaniya>

практики как форма активного политического действия, выражающего не только познавательные, но и преобразовательные функции. В классической марксистской традиции практика выступала как совокупность материальных действий, способных заверить истинность теоретических положений через их практическое осуществление. Однако уже в поздней философии Ф. Энгельса и особенно в трудах В.И. Ленина акцент смещается с чисто гносеологических аспектов к активной роли практики в формировании социального и политического единства. В концепциях Ленина практика приобретает качественно новое содержание, становясь не только критерием научности, но и движущей силой революционных преобразований, связывая теорию и деятельность в единую практическую систему. В рамках этого подхода практика перестает восприниматься как некоторая пассивная реплика теоретических положений, а становится активным механизмом формирования истины через социальное действие и участие в политической борьбе. В данном контексте «практика» выступает как ключ к преобразованию общественного бытия, обеспечивая связь идеи и её реализации, а также становясь критерием истины в широком политическом значении».¹⁸ Ключевым моментом является переход от практики как гносеологического критерия к практике как инструменту политической борьбы и социалистического преобразования, что отражает внутреннюю логику развития марксистской концепции науки и подчеркивает ее прагматическую и революционную направленность.

Этот сдвиг в понимании практики способствует более глубокому осмыслению её роли в формировании не только научных знаний, но и социальной практики, что особенно актуально в контексте современных общественно-политических изменений. Практика становится неотъемлемой частью диалектического

¹⁸ Драч Г. В. Философия в современной России: кризис или самообретение? (Продолжаем полемику) // Научная мысль Кавказа. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-v-sovremennoy-rossii-krisis-ili-samoobretenie-prodolzhaem-polemiku>

процесса самосовершенствования и обновления философского пространства, что подчеркивается в расширенной интерпретации её функции в рамках исторического развития европейской мысли. В этом контексте роль практики трансформируется из пассивного критерия в «активный инструмент преодоления кризисных тенденций, способствующих возникновению нового типа философского дискурса, сочетающего теоретические обобщения с конкретным социальным действиям и протестом»¹⁹.

Диалектика: от метода познания к орудию идеологической борьбы

Со временем статус диалектики в марксистском дискурсе претерпел значительную трансформацию. Изначально диалектика представляла собой методологический инструмент для анализа изменений и противоречий в природе и обществе, служащий основанием для выявления закономерностей развития. В рамках классического марксизма диалектика рассматривалась как средство постижения объективной реальности, отражающее внутреннюю динамику материалистического процесса. Однако с анализом поздних работ Ленина произошло переосмысление этой категории, связанное с ее использованием в качестве идеологического ресурса, а не только научного метода. Ленин подчеркивает, что диалектика стала «оружием классовой борьбы»²⁰, что обусловило переход диалектики от инструмента познания к орудию идеологической и политической борьбы. В этом контексте диалектика трансформируется из нейтрального способа анализа в инструмент формирования и укрепления единой идеологической платформы партии, что обусловило интеграцию диалектических принципов в идеологическую

¹⁹ Драч Г. В. Философия в современной России: кризис или самообретение? (Продолжаем полемику) // Научная мысль Кавказа. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-v-sovremennoy-rossii-krizis-ili-samoobretenie-prodolzhaem-polemiku>

²⁰ Давыдов Д. А. Экзистенциально-антропологические аспекты философии К. Маркса. Размышляя над книгой П. Н. Кондрашова // Свободная мысль. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekzistentsialno-antropologicheskie-aspekty-filosofii-k-marksa-razmyshlyaya-nad-knigoy-p-n-kondrashova>

структуру марксистско-ленинской стратегии. Особенно ярко это проявляется в концепциях «воинствующего материализма», где диалектика служит идеологическому противостоянию врагам марксистской теории. Такое переосмысление существенно изменяет роль диалектики в системах философии, переводя ее в сферу политической институционализации и борьбы внутри социалистического государства, что вызывает значительные дискуссии относительно ее научной нейтральности и объективности, ведь использование диалектического метода в данном контексте приобретает скорее пропагандистский, нежели познавательный характер. В итоге, диалектика перестает быть универсальным методом исследования и превращается в средство достижения идеологических целей, что свидетельствует о сложной динамике трансформации ее статуса в ленинской философии.

Дополнительным важным аспектом является то, что использование диалектики в качестве орудия идеологической борьбы оказало значительное влияние на формирование образа философии как инструмента политического действия, что в определенной мере нивелировало ее первоначальную функцию как науки о развитии реальности. Эта роль диалектики в ленинской концепции усиливает ее политическую функцию, делая ее не только методом исследования, но и мощным средством мобилизации и формирования классовых идеалов. В свете этого, актуальна проблема сохранения баланса между научным и идеологическим потенциалом диалектики, а также вопрос о возможности её возвращения к первоначальному научному содержанию без утраты политической значимости, что особенно важно в контексте современной философской мысли и исторического развития марксистского дискурса. «Люсьен Сэв подчеркивает, что роль таких идей, как диалектика, в формировании партийной идеологии существенно превосходит их

изначальный философский смысл, что сопряжено с идеологизацией научных концептов»²¹.

Наука и идеология: сравнительный анализ функций научной философии у Маркса/Энгельса и Ленина

Сравнение роли научности и идеологии в системах Маркса, Энгельса и Ленина раскрывает как общие тенденции, так и важные лингвистические и методологические различия. В контексте марксистской традиции их философия выступает одновременно как наука и как идеологическая платформа, что обусловлено концепцией диалектики и практического метода. Структурное ядро марксистского подхода — это понимание науки как инструмента борьбы за преобразование общества, где критерии научности приобретают политическую окраску, выступая средством подтверждения революционной легитимности. В трудах Маркса и Энгельса роль научности определяется через диалектический материализм, в основе которого — принципы развития и противоречия, что позволяет рассматривать социум и природу как взаимосвязанные целостности. В то же время, в работах Ленина на первый план выходит вопрос активной интерпретации научных критериев: «наука и идеология» в его понимании не противопоставляются, а тесно переплетаются, где идея партийной линии и научной истины сливаются, создавая особый тип знания, ориентированный на практический результат. В рамках ленинской концепции важным становится не только содержание исследования, но и его направленность на укрепление революционной борьбы, что формирует специфический критерий научности — партийность и воинствующий материализм, распространяемый через идеологические и пропагандистские практики. Таким образом, в системе марксистско-ленинской философии научность не сводится лишь к эмпирико-теоретическим

²¹ Кондрашов П. Н. Люсьен Сэв: жизненный путь философа-марксиста // Дискурс-Пи. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lyusien-sev-zhiznennyy-put-filosofa-marksista>

аспектам, а включает в себя также идеологическую цель, что становится предметом критического анализа в рамках данного исследования. Важным аспектом сравнения является также роль философии как средства формирования мировоззрения, социальной и научной идентичности, что подчеркивается в работах по категории человеческого и бесчеловечного, где критика спекулятивных и идеалистических подходов разъясняет границы научной аргументации, позволяя выделить внутренние критерии систематической научности – диалектику, практику, естественные науки и идеологическую направленность.²²

Связующим звеном между этими подходами выступает понимание диалектики как универсального метода познания, способного интегрировать объективные законы развития природы, общества и мышления. В трудах Энгельса особое значение приобретает популяризация диалектики через создание понятных и доступных форм её изложений, что способствует расширению научной базы марксистской философии. Однако, при этом, по мнению современных исследователей, «современные попытки обновления диалектики марксизма сталкиваются с критикой, связанной с утратой её внутренней целостности и оригинальности».²³ Такое развитие событий подчеркивает необходимость сохранения фундаментальных критериев научности, а также анализа их эволюции в контексте современных философских дискуссий о научных основаниях марксистской традиции.

Выводы по главе

²² Кондрашов П. Н. Категории человеческого и бесчеловечного в философии Карла Маркса: формальный анализ текстов // Антиномии. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-chelovechnogo-i-beschelovechnogo-v-filosofii-karla-marksa-formalnyy-analiz-tekstov>

²³ Гижа А. В. Энгельс и популяризация диалектики в контексте современных попыток её обновления // Культура и цивилизация (Донецк). – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/engels-i-populyarizatsiya-dialektiki-v-kontekste-sovremennyh-popytok-eyo-obnovleniya>

Выработка общего ядра критериев научности в рамках марксистской традиции свидетельствует о внутренней логической последовательности и преемственности подходов, однако в то же время выявляются существенные разногласия, обусловленные историческими и идеологическими условиями развития этих систем. Анализ показывает, что Маркс и Энгельс в своей философской модели опирались на практический критерий и диалектический метод, связывая их с материалистическим пониманием науки и истории. Ленин, в свою очередь, адаптировал эти подходы, ввёл понятия партийности и воинствующего материализма, что позволило ему подготовить новые критерии, более соответствующие вызовам времени и политической необходимости. В этом плане «Ленинская модификация критериев» включает в себя неотъемлемый аспект политической борьбы и научного подхода одновременно, что подтверждает её уникальный статус в рамках марксистской философии.²⁴ В целом, выделенное ядро стабильных критериев — практика, диалектика, материализм, эмпиризм — служит внутренней основой, на которой строится философия научности в марксизме. В то же время специфические дополнения ленинских элементов отражают эволюцию и сложность процесса формирования критериев, свидетельствуя о сложной взаимосвязи между философской теорией и конкретной исторической практикой. Такой подход позволяет не только понять преемственность, но и зафиксировать дифференциацию в интерпретации научности, что является важным для дальнейшего критического анализа и развития марксистской философии.

Особое значение имеет признание того, что конкретизация критериев научности в ленинской методологии включает пересмотр и адаптацию классических марксистских положений с учетом новых социальных и научных

²⁴ Твердохлебова А. М., Мусс А. И. Научное познание и критерии научности // *Ессе Homo*. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-poznanie-i-kriterii-nauchnosti>

реалий. В этом контексте важную роль играет критика и интерпретация Ф. Энгельса, поскольку его идеи оказали значительное влияние на развитие вопроса о соотношении философии и науки. Как отмечает источник, «Многие тезисы Энгельса об общности жен, отмене отечества, национальности являются явными ошибками»²⁵, что говорит о необходимости тщательного анализа и переосмысления его вклада в теорию научности, а также о возможности роста интерпретационной гибкости при формулировании критериев. Этот аспект подчеркивает важность критической переоценки наследия Ф. Энгельса, а также необходимости учитывать современные научные достижения и социальные изменения для выработки актуальных критериев научности в рамках марксистской философии.

Внутренняя критика и проверка согласованности марксистского тезиса о научности

Анализ на соответствие собственным критериям: материализм, диалектика, практика

Проверка соответствия аргументации марксистской философии собственным критериям научности предполагает систематический анализ ключевых оснований, выдвинутых в рамках марксистской традиции, и их внутренней логической согласованности. Материализм, как центральный принцип марксистского мировоззрения, предъявляет требования к тому, чтобы понимание социальной реальности базировалось на объективных законах, выявляемых через эмпирическую деятельность и рациональный анализ. В этом контексте материализм служит критерием научности в смысле объективного и причинного объяснения социальных явлений, а также их развития, что предполагает наличие системных связей и законов.

²⁵ Кожевников Н. Н., Данилова В. С. Влияние основных вопросов философии на развитие современных философских наук // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-osnovnyh-voprosov-filosofii-na-razvitie-sovremennyh-filosofskih-nauk>

Диалектический метод, концептуально связанный с материализмом, подчеркивает необходимость учета противоречий и процессов их разрешения, что соответствует критерию динамического и целенаправленного анализа, характерного для научных теорий²⁶. Практика, как основной критерий научности в марксизме, предполагает, что теоретические положения могут быть проверены через их практическое применение и возможность преобразования социальной действительности, что обеспечивается реализацией работы с материалом и его изменением, а не только формальной логикой или спекулятивными рассуждениями. Проверка этих критериев показывает, что в марксистской аргументации присутствует внутреннее соответствие между заявленными принципами и методами анализа, однако в отдельных случаях возникают сложности, связанные с интерпретацией и практической реализацией этих критериев, что требует дальнейшей критической оценки и уточнения. Анализ показывает, что марксистская теория строится в рамках собственных критериев научности, однако степень их истинной научности зависит от точности и строгости применения этих принципов в конкретных исследовательских ситуациях, а также от способности теории адаптироваться к новым эмпирическим данным и условиям социальных изменений.

Дополняя анализ собственных критериев научности, важно отметить, что марксистская методология включает активное использование критериального инструментария, который предназначен для оценки не только эмпирической валидности теорий, но и их соответствия социальным задачам и историческим условиям. Как подчеркнул Сэв, «главная роль Маркса и Энгельса заключалась в создании системы, в которой критерии научности были тесно связаны с

²⁶ Качабеков А. Г., Кафаров Т. Э., Халиков А. С. Детерминация представлений о научности социального знания: социокультурный аспект // KANT. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinatsiya-predstavleniy-o-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya-sotsiokulturnyy-aspekt>

практической деятельностью и общественной трансформацией»²⁷. Это означает, что внутренний критерий практики в марксизме не ограничивается теоретической проверкой, а акцентирует внимание на реформирующих действиях и социальной активности, служащих именно инструментами подтверждения или опровержения теоретических постулатов. Такой подход обеспечивает более широкую интерпретацию науки, где проверка её методов и построений осуществляется через реальные изменения и конкретные цели, что отличает марксистскую традицию от формальных и чисто логических подходов в других научных дисциплинах.

Проблема демаркации между научной философией и идеологией в марксизме-ленинизме

В рамках внутренней критики марксистской теории важным аспектом становится разграничение сфер науки и идеологии. В марксистской и ленинской философии данное различие формулируется как необходимость отделения научных методов и критериев, предназначенных для объективного познания действительности, от идеологических конструкций, направленных на укрепление классовых интересов и политической власти. Ленин подчеркивал, что «наука—это не идеология, а объективное знание, которое должно соответствовать действительности и опираться на практику».²⁸ Этот подход предполагает, что научное знание обязано сохранять свою автономию, опираясь на эмпирические данные, диалектический анализ и проверку гипотез, тогда как идеологическая интерпретация, напротив, зачастую использует теоретические конструкции для оправдания политической линии и закрепления идеологических целей. В ленинской практике особую роль приобретают такие принципы, как партийность и борьба с проявлениями

²⁷ Кондрашов П. Н. Люсьен Сэв: жизненный путь философа-марксиста // Дискурс-Пи. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lyusien-sev-zhiznennyy-put-filosofa-marksista>

²⁸ Розен В. В. Критерии научности знания // Проблемы оптической физики и биофотоники. SFM-2024. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-nauchnosti-znaniya>

идеалистического мышления в философии, что служит укреплению научной строгости идеи и исключению спекулятивных и субъективных элементов. В этом контексте демаркация выступает как неотъемлемая часть марксистского понимания научного свойства философии, где научность должна проявляться не только в содержании, но и в способе процесса познания, его ориентированности на изменение материальной реальности, исключая превращение философии в инструмент пропаганды или идеологической борьбы. Постоянная ревизия границ между научным и идеологическим обусловлена необходимостью сохранить внутреннюю согласованность и мировоззренческую целостность марксистско-ленинской системы.

Особое значение в процессе демаркации занимает концепция идеологической функции философии, которая указывается как важнейшая характеристика её некорректности с позиции научных критериев. В ленинской интерпретации подчеркивается, что «научная философия не должна служить средством оправдания существующего порядка, а должна способствовать его критике и преобразованию через объективное отражение реальной действительности».²⁹ Этот подход подчеркивает необходимость активной роли науки в обществе, где её задача—не закреплять уже достигнутый уровень сознания и знаний, а постоянно его расширять и углублять, противостоя влиянию искажений и субъективных склонностей, присущих идеологическим интерпретациям.

Современные дискуссии: анализ статей «Philosophy in Science» и «Marxism, Science, and Science Studies»

Современные дискуссии о научности философии в рамках марксистской традиции представлены в статьях «Philosophy in Science» и «Marxism, Science,

²⁹ Мокшанцев Н. А. Влияние исторического материализма К. Маркса на развитие общества // Вестник науки. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-istoricheskogo-materializma-k-marksa-na-razvitie-obschestva>

and Science Studies». Эти работы актуализируют вопрос о месте марксистской философии в современной научной парадигме и анализируют её роль в контексте развития научных исследований и философских концепций. В данных статьях подчеркивается, что марксистская аргументация продолжает оставаться значимой, так как она предлагает уникальный взгляд на взаимодействие теоретического знания и практической деятельности. Особое внимание уделяется тому, как принципы диалектики и исторического материализма могут быть применены к современным научным вопросам, а также к методологической базе научных исследований в различных областях. В анализе отмечается, что марксизм в современной практике не утратил своего критического потенциала и способен служить эффективной платформой для междисциплинарных компетенций, способных противостоять редукционизму и идеализму в научных теориях. В то же время, обсуждаются и вызовы, связанные с интеграцией марксистской аргументации в современные научные стандарты, включая вопросы демаркации научного знания от идеологизированных концепций. «Тесное переплетение философии с определенными политическими и социальными идеалами зачастую порождало обвинения в идеологизации и спекулятивности».³⁰ Такой подход вызывает необходимость критического анализа и поиска путей повышения объективности и методологической прозрачности марксистской аргументации, что делает обсуждаемые статьи важным вкладом в современную философскую дискуссию о возможности и границах философии как науки.

Важно отметить, что современное осмысление марксистской аргументации в научных дебатах не ограничивается исключительно вопросами методологии или границ научности. Оно также включает глубокий анализ категорий,

³⁰ Уткина Н. В., Голубев А. Е. Эпистемологическая сущность девиантной науки // Modern European Researches. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/epistemologicheskaya-suschnost-deviantnoy-nauki>

заложенных в марксистской философии, таких как человек и человеческое, что помогает понять внутренние противоречия и диалектическую природу марксистского подхода. Так, «Маркс впервые систематически эксплицирует такие взаимосвязанные категории своей философии, как человек – человеческое/нечеловеческое – человеческое/бесчеловечное, и даются их формальные определения».³¹ Эти категории позволяют не только расширить дискуссии о научности, но и углубить понимание гуманистических аспектов марксистской теории, что особенно актуально в контексте современных вызовов и пересмотров ценностных ориентиров науки и философии.

Выводы по главе

Анализ внутренней критики марксистско-ленинского подхода к научности выявляет наличие определенных противоречий и напряжений, обусловленных как внутренней логикой философских концепций, так и их исторической обусловленностью. Основным противоречием выступает соотношение между признанием практики, диалектического метода и эмпирической базы как критериев научности с необходимостью их соответствия политической и идеологической функцией марксистской философии. Внутренние разломы проявляются в том, что, с одной стороны, эти критерии призваны обеспечивать научную объективность, а с другой — могут использоваться для закрепления идеологической гегемонии, что показывает тесную связь между научностью и идеологической функцией в рамках марксистско-ленинской системы. Степень согласованности подхода зависит от уровня интерпретации и практической реализации названных критериев, а также от способности теоретиков критически осмысливать возникшие внутри них противоречия. Вполне заслуженно в литературе

³¹ Кондрашов П. Н. Категории человеческого и бесчеловечного в философии Карла Маркса: формальный анализ текстов // Антиномии. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-chelovechnogo-i-beschelovechnogo-v-filosofii-karla-marksa-formalnyy-analiz-tekstov>

указывается, что «собственное содержание марксистской концепции научности постоянно подвергалось переосмыслению и уточнению»,³² что подчеркивает необходимость постоянной внутренней критики и совершенствования критериев с учетом современных условий развития науки и общества. Таким образом, внутренние противоречия являются неотъемлемой частью развития марксистско-ленинского подхода, несмотря на его внутреннюю логическую связанность и системность, что подтверждает необходимость их постоянной оценки и корректировки в условиях новых социальных вызовов.

Обнаруженные внутренние противоречия также свидетельствуют о сложности интеграции теоретических принятых критериев с практическими задачами политической деятельности, что особенно ярко выражено в ленинском переосмыслении диалектики и практики как ведущих аспектов научности. В этом контексте важным аспектом является осознание того, что «проблема соотношения мышления и бытия, в конечном итоге, перестала носить проблемный характер»,³³ что свидетельствует о попытках заключить диалектическое единство и противоречие в рамках конкретных научных и политических практик, что, в свою очередь, существенно влияет на внутреннюю согласованность идеологических и научных целей марксистско-ленинского дискурса.

Заключение

Ответ на ключевой вопрос

³² Качабеков А. Г., Кафаров Т. Э., Халиков А. С. Детерминация представлений о научности социального знания: социокультурный аспект // KANT. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinatsiya-predstavleniy-o-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya-sotsiokulturnyy-aspekt>

³³ Шафоростов А. И. История становления мировоззренческой направленности философии // Известия Лаборатории древних технологий. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-mirovozzrencheskoy-napravlenosti-filosofii>

Ответ на ключевой вопрос предполагает выявление и систематизацию ролей критериев научности в концепциях марксистской философии, разработанных Карлом Марксом, Фридрихом Энгельсом и Владимиром Ильичом Лениным. В их трудах можно проследить как преемственность, так и определенные различия, обусловленные историческими условиями и задачами, поставленными перед философами. Карл Маркс и Фридрих Энгельс сформулировали основные критерии научности через призму практики, диалектической методологии и материалистического подхода, что позволяло считать их философию научной, поскольку она ориентировалась на объективное познание и социально-историческую деятельность. Практика выступала в их системе как основной критерий, связывающий теорию и жизнь, что отличало их подход от спекулятивных и идеалистических традиций. В дальнейшем Владимир Ильич Ленин адаптировал эти критерии, добавив идеи о партийности и необходимости активного отражения объективной реальности через призму классовых интересов. В его работах диалектика превращается в орудие борьбы, а теория отражения приобретает политический оттенок, что служит специфической линией развития концепции научности. Несмотря на эти различия, основные элементы — практический характер знания, диалектический метод и материалистическая база — сохраняют свою разработанность и преемственность. Таким образом, можно говорить о наличии внутри марксистской традиции общего базиса в понимании критериев научности, однако каждый из философов ввел свои дополнения, акцентируя те или иные аспекты для решения конкретных задач эпохи и исторического контекста. Это свидетельствует о внутренней эволюции критериев, их динамическом развитии и гибкости, что позволяет считать марксистскую философию не только как систему, основанную на строгих научных критериях, но и как современным исследованием, способным адаптироваться к новым вызовам теории и практики.

Обобщение и основные выводы

Обобщая результаты исследования, можно утверждать, что развитие критериев научности в рамках марксистской философии демонстрирует как их внутреннюю преемственность, так и важные модификации, обусловленные историческими и идеологическими обстоятельствами. В трудах Маркса и Энгельса центральное место занимает критерий практики, понимание диалектики как метода анализа и материалистическое основание, связывающее философию с естественными науками. Эти основные компоненты служат фундаментом признания марксистской философии как науки, опирающейся на эмпирические данные и логическую систематизацию. В интерпретации Ленина значительно расширяется спектр критериев, вводятся такие понятия, как партийность и воинствующий материализм, что отражает попытки соединить научность с идеологической функцией марксистско-ленинской философии. При этом внутри системы сохраняется преемственность в понимании диалектики и практики как определяющих признаков научности, хотя возникает необходимость учитывать новые социально-политические условия и задачи. Внутренняя критика подтверждает, что марксизм-ленинизм претендует на полноту и самодостаточность критериев, однако одновременно выявляются противоречия и трудности в полном соответствии между заявленными критериями и их практической реализацией. Современные дискуссии свидетельствуют о том, что заданные критерии остаются актуальными и служат основой для дальнейшего анализа границ и возможностей философии как науки. Итоги исследования показывают, что изучение критериев научности в марксистской традиции позволяет понять механизмы функционирования философии на стыке теории и практики, а также определить направления развития философии науки в условиях современности.

Научная значимость исследования и перспективы

Разработанная система критериев научности внутри марксистской традиции представляет собой существенный вклад в развитие философии науки и политики, поскольку позволяет не только оценивать уровень научности марксистской философии, но и делать обоснованные выводы о ее внутренней логике и месте в системе научных знаний. Основные критерии, выступающие в качестве конститутивных элементов марксистского подхода, включают практическую деятельность как главный источник и проверку знания, диалектический метод как универсальный инструмент анализа сложных процессов и явлений, а также тесную связь с естественными науками, что обеспечивает эмпирическую обоснованность теоретических положений. Дальнейшие исследования могут быть направлены на углубленное сравнение применимости этих критериев в современных условиях, а также на их интеграцию с современными подходами к научной деятельности, что позволит расширить область применения марксистской философии и укрепить ее научный статус. Кроме того, перспективными являются исследования по критериальной дифференциации в рамках различных направлений марксистской мысли, изучение взаимодействия критериев с конкретными областями научных знаний, а также разработка новых критериев с учетом современных вызовов и требований научного прогресса. Такой подход способствует не только переосмыслению исторических и теоретических аспектов марксизма, но и его актуализации в контексте текущих философских и научных дискуссий, что делает данное направление исследований важным и перспективным для дальнейшего развития.

Список литературы

1. Аманаков А. Х., Нурмаммедов А. Я., Амансахедов Б. С. Основные критерии научности исследований: авторский анализ // Вестник науки. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-kriterii-nauchnosti-issledovaniy-avtorskiy-analiz>

2. Аршин К. В. Социализм: введение в понятие // Вестник Вятского государственного университета. – 2023. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsializm-vvedenie-v-ponyatie>
3. Бряник Н. В. Критерии научности и их эволюция как проблема философии науки // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2023. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-nauchnosti-i-ih-evolyutsiya-kak-problema-filosofii-nauki>
4. Бурик М. Л. Методология мир-системного анализа глазами классического марксизма и классической философской традиции // Наука. Искусство. Культура. – 2024. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-mir-sistemnogo-analiza-glazami-klassicheskogo-marksizma-i-klassicheskoy-filosofskoy-traditsii>
5. Геворкян А. Р. Гегелевские основания исторической философии Маркса и Федорова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3, Философия: Реферативный журнал. – 2020. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gegelevskie-osnovaniya-istoricheskoy-filosofii-marksa-i-fedorova>
6. Гижа А. В. Энгельс и популяризация диалектики в контексте современных попыток её обновления // Культура и цивилизация (Донецк). – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/engels-i-populyarizatsiya-dialektiki-v-kontekste-sovremennyh-popytok-eyo-obnovleniya>
7. Глушко Е. С. Теория докапиталистических формаций Ф. Энгельса // Культура и цивилизация (Донецк). – 2024. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-dokapitalisticheskikh-formatsiy-f-engelsa>
8. Голубев А. Е., Уткина Н. В. Современные концепции идентификации научного познания // Modern European Researches. – 2022. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-kontseptsii-identifikatsii-nauchnogo-poznaniya>
9. Давыдов Д. А. Экзистенциально-антропологические аспекты философии К. Маркса. Размышляя над книгой П. Н. Кондрашова // Свободная мысль. – 2020. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekzistentsialno-antropologicheskie-aspekty-filosofii-k-marksa-razmyshlyaya-nad-knigoy-p-n-kondrashova>
10. Драч Г. В. Философия в современной России: кризис или самообретение? (Продолжаем полемику) // Научная мысль Кавказа. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-v-sovremennoy-rossii-krizis-ili-samoobretenie-prodolzhaem-polemiku>
11. Жуков В. Н. Философия культуры Э. Фромма: путь от Фрейда к Марксу // Образование и право. – 2024. –

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-kultury-e-fromma-ot-freyda-k-marksu>
- 12.Зубов В. В. Социально-политические взгляды Людвиг Фейербаха // Социально-политические науки. – 2023. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-politicheskie-vzglyady-lyudviga-feyerbaha>
- 13.Качабеков А. Г., Кафаров Т. Э., Рамазанов М. Р. Функции социальных наук и представления о научности социального знания // KANT. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-sotsialnyh-nauk-i-predstavleniya-o-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya>
- 14.Качабеков А. Г., Кафаров Т. Э., Халиков А. С. Детерминация представлений о научности социального знания: социокультурный аспект // KANT. – 2023. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinatsiya-predstavleniy-o-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya-sotsiokulturnyy-aspekt>
- 15.Качабеков А. Г. Природа критериев научности социального знания // Научная мысль Кавказа. – 2021. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-kriteriev-nauchnosti-sotsialnogo-znaniya>
- 16.Кожевников Н. Н., Данилова В. С. Влияние основных вопросов философии на развитие современных философских наук // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2021. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-osnovnyh-voprosov-filosofii-na-razvitie-sovremennyh-filosofskih-nauk>
- 17.Кондрашов П. Н. Категории человеческого и бесчеловечного в философии Карла Маркса: формальный анализ текстов // Антиномии. – 2023. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-chelovechnogo-i-beschelovechnogo-v-filosofii-karla-marksa-formalnyy-analiz-tekstov>
- 18.Кондрашов П. Н. Люсьен Сэв: жизненный путь философа-марксиста // Дискурс-Пи. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lyusien-sev-zhiznennyy-put-filosofa-marksista>
- 19.Михайлов В. Д. Фридрих Энгельс о необходимости мировоззренческой определенности науки // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fridrih-engels-o-neobhodimosti-mirovozzrencheskoj-opredelennosti-nauki>
- 20.Мокшанцев Н. А. Влияние исторического материализма К. Маркса на развитие общества // Вестник науки. – 2024. –
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-istoricheskogo-materializma-k-marksa-na-razvitie-obschestva>
- 21.Никоненко С. В. Карл Маркс в пространстве англоязычной философии. Марксисты и критики // Вестник Русской христианской гуманитарной

- академии. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/karl-marks-v-prostranstve-angloyazychnoy-filosofii-marksisty-i-kritiki>
22. Розен В. В. Критерии научности знания // Проблемы оптической физики и биофотоники. SFM-2024. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-nauchnosti-znaniya>
23. Твердохлебова А. М., Мусс А. И. Научное познание и критерии научности // Ессе Homo. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-poznanie-i-kriterii-nauchnosti>
24. Тобуков П. З. Из истории становления марксизма: влияние окружения, времени. «Капитал» в XX-XXI вв // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-stanovleniya-marksizma-vliyanie-okruzeniya-vremeni-kapital-v-hh-hhi-vv>
25. Уткина Н. В., Голубев А. Е. Многообразие форм девиантной науки // Modern European Researches. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogoobrazie-form-deviantnoy-nauki>
26. Уткина Н. В., Голубев А. Е. Эпистемологическая сущность девиантной науки // Modern European Researches. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/epistemologicheskaya-suschnost-deviantnoy-nauki>
27. Шафоростов А. И. История становления мировоззренческой направленности философии // Известия Лаборатории древних технологий. – 2024. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-mirovozzrencheskoj-napravlennosti-filosofii>
28. Шрейбер В. К. Возвращаясь к тезисам Ильенкова и Коровикова, или о смысле споров «Гносеологов» с «Онтологами» // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozvrashchayas-k-tezissam-ilyenkova-i-korovikova-ili-o-smysle-sporov-gnoseologov-s-ontologami>
29. Жайлов Ж. С., Бекбоев А. Наследие «Капитала»: философско-экономическая сущность // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2025. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nasledie-kapitala-filosofsko-ekonomicheskaya-suschnost>

Материал исследования

Карл Маркс:

- 1) “Тетради по истории эпикурейской, стоической и скептической философии” (1839)

2) “Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура” (1841)

3) «Тезисы о Фейербахе» (1845)

Владимир Ленин:

1) “Материализм и эмпириокритицизм”

2) “Философские тетради”

3) “Три источника и три составные части марксизма”

4) “О значении воинствующего материализма”