

	Замечание	Возможные варианты ответов	Что оценивалось 1 баллом (2 балла - в случае отдельной пометки)
1.	Содержание (= Оглавление) по своей структуре ясное, логичное, подчиненность разделов отражена, недостатков нет.	Нет, не выделена основная часть, нет нумерации – непонятна соположенность частей; Проведение эксперимента и Результаты на одном уровне	Ответ НЕТ. Различение содержания и структуры, указание на недостатки в оформлении раздела
2.	Уже по Содержанию видно, что в работе есть части, не отраженные в ее заглавии.	Да, «поведение», «организм», «влияние здорового питания на фигуру» и т.д.	Ответ ДА. Конкретные примеры названий частей работы и/или аспектов, не следующих из темы
3.	Перед Введением хорошо бы поставить красивый эпиграф о роли музыки в нашей жизни.	Нет, в научных публикациях эпиграфы ставить не принято	Ответ НЕТ. Отсылка к правилам оформления исследовательских работ
4.	Информация о том, что "проведено много исследований", настолько очевидна, что ни в каких ссылках не нуждается.	Нет, любая значимая для понимания темы работы информация должна быть подкреплена правильно оформленной ссылкой	Ответ НЕТ. Указание на обязательность (а не просто желательность или возможность) ссылок
5.	Между 1 и 2 предложением четвертого абзаца Введения пропущено логическое звено.	Да, возможно, это смысл «рок и попса – очень разные типы музыки», или «хотелось понять, какое значение имеет это различие» и т.п.	Ответ ДА. Любая попытка осмыслить логическую связь двух предложений
6.	Хорошо, что в перечне задач исследования присутствуют задачи самого исследователя.	Нет, принято различать задачи работы и задачи самого автора-исследователя: «изучить литературу», «подготовить материал», «сделать выводы»	Ответ НЕТ. Указание на различие двух типов задач. 2 балла – название 1-2 задач самого автора, которых не должно быть в списке
7.	Обзор литературы не может стоять в списке методов.	Да, обзор – это жанр. Методом может быть анализ (в том числе литературы) – это теоретический метод	Ответ ДА. Понимание разницы между анализом литературы как методом и

		исследования.	обзором литературы как частью работы
8.	У группы дисков перед разделом "Эффект Моцарта" нет единого основания для классификации.	Да, Печенка (?) и Легкие – органы, Мигрень – болезнь/симптом, Пищеварение – процесс	Ответ ДА. Указание на 1-2 разных основания
9.	Сравнение текста в разделе «Эффект Моцарта» с текстом на скриншоте (см. после таблицы) говорит о том, что в работах на схожие темы могут быть похожие фрагменты.	Нет, это говорит о плагиате. Фрагмент исследования взят из интернета без ссылки на источник – это плагиат	Ответ НЕТ. Уверенное представление о плагиате (Ответ типа «надо еще посмотреть, кто у кого заимствовал» оценивается 0 баллов)
10.	Сравнение текста в разделе «Эффект Моцарта» с текстом на скриншоте (см. после таблицы) показывает, что автор частично изменил исходный текст, поэтому ссылка уже не нужна.	Нет, при заимствовании текста ссылка нужна в любом случае	Ответ НЕТ. Уверенное представление об обязательности ссылки даже при изменении чужого текста
11.	Фактическая ошибка: крыс нельзя заставить выполнять задания на память и сообразительность.	Нет, фактической ошибки нет: можно, например, проверить, смогут ли крысы выбраться из лабиринта. Есть методы, которые позволяют провести исследование памяти и решение когнитивных задач	Ответ НЕТ. Любая информация, подтверждающая знакомство с методами зоопсихологии
12.	Раздел "Влияние классической музыки на фигуру" нужен, потому что дополняет работу интересными фактами.	Нет, не нужен: этот раздел, как и раздел про питание, является лишним, никак не соответствуя теме работы Нет, дополнение «интересными фактами» переводит работу в жанр популярной	Ответ НЕТ. Указание на то, что раздел не соотносится с темой и/или нарушает формат
13.	В социологическом опросе под "населением" имелись в виду учащиеся школы.	Да, но не только: еще и работники школы Нет, не только: еще и работники школы	Ответ ДА/НЕТ. Упоминание работников школы

14.	По крайней мере один вопрос анкеты нуждается в редакции.	Да. По крайней мере вопрос «Почему?». Единственный вопрос, который можно оставить, – возраст. Анкета даже не может определиться, как обращаться к анкетированному – «вы или ты», речевая ошибка в выражении «оказывает больше пользы» и т.д.	Ответ ДА. Правильное обоснование необходимости редакции конкретных пунктов (2-3, там очень много ошибок, которые должны бросаться в глаза)
15.	Ответ на последний вопрос анкеты выглядит особенно убедительно.	Нет. На первый взгляд, 100% должно говорить об убедительности, но учитывая, что многие взрослые выше отвечают, что музыка на организм не влияет, это не выглядит убедительным.	Ответ НЕТ. Любое обоснование, почему 100% само по себе не является убедительным доводом. 2 балла – конкретный пример из текста работы
16.	При ответе на вопрос "Почему?" анкетированные отвечали на другой вопрос.	Да, они отвечали на вопрос «Как?»	Ответ ДА. Понимание разницы ответов на разные вопросы
17.	Количество участников первого эксперимента было бы недостаточным для взрослой научно-исследовательской работы, но оно достаточно для школьной.	Нет, такое количество участников (10) для любой работы слишком мало, чтобы делать выводы об умственных способностях учащихся	Ответ НЕТ. Указание на количество (10). Понимание ответственности экспериментатора за выводы по результатам эксперимента
18.	Группы, на которые разбили участников первого эксперимента, примерно одинаковы.	Нет, группы по 7 и 3 чел. Старшая группа сильно меньше младшей. Нет, взрослая группа состоит из двух чел 12-13 л. и одного (!) 14-15 л.	Ответ НЕТ. Обязательный подсчет количества: 7-3. 2 балла – если выделен участник №2, составляющий группу
19.	Автору нужно было привести образцы задач и названия музыкальных композиций, использовавшихся в экспериментах.	Да, потому что без этого нельзя повторить исследование, чтобы проверить полученные результаты. Да, потому что, например, «рок-музыка» может быть очень и очень разной	Ответ ДА. Любое обоснование, свидетельствующее о понимании требования проверки результатов, воспроизводимости эксперимента и т.п.
20.	Судя по цифрам в таблице, индивидуальное время	Да, у одного участника время выполнения задания – 3 мин., а у другого – 9 мин.	Ответ ДА. Конкретные цифры. Понимание, что при

	выполнения заданий нельзя было обобщать и высчитывать "среднее".	Да, в Контроле результаты участников 1 и 7 отличаются в 3 раза	большом разбросе возникает «средняя температура по госпиталю»)
21.	Результаты влияния рок-музыки на решение задач, приведенные после таблицы, можно оспорить.	Да. В результатах говорится, что под влиянием рок-музыки участники делали на три ошибки больше, что не подтверждается результатами	Ответ ДА. Любое правильное обоснование на материале сравнения данных таблицы и анализа этих данных
22.	Первый эксперимент проведен в целом грамотно, его результаты заслуживают доверия.	Нет, группы подобраны неправильно (17-18), стимульный материал неизвестен (19), данные обобщены некорректно (20) и т.д.	Ответ НЕТ. Вывод о некорректности проведения эксперимента – по результатам ответов на пп. 17–21 и/или др.
23.	Второй эксперимент прекратился раньше запланированного по независящим от автора причинам.	Да, сотрудники попросили выключить музыку	Ответ ДА. Указание на конкретное место в тексте работы
24.	Формулировки "Музыка может влиять на поведение" и "Классическая музыка оказывает положительное влияние на поведение" говорят об одном и том же, их допустимо использовать как синонимы.	Нет, музыка и классическая музыка – разные по объему и содержанию понятия. Нет, просто «влияние» (без оценки) и «положительное влияние» нельзя считать синонимами. Нет, «может влиять» и «оказывает влияние» (то есть влияет) не одно и то же	Ответ НЕТ. Обязательное пояснение, в чем конкретно состоит разница 2 балла – если сделан анализ по 2 или 3 аспектам
25.	Первый и второй выводы сформулированы в строгом соответствии с темой исследования.	Нет, тема про умственные способности, выводы про пользу для всех людей. Нет, влияние – польза, умственные способности – организм, учащихся – человека	Ответ НЕТ. Конкретные примеры расхождения
26.	Последний вывод следует исключить из списка.	Да, не исследовательский вывод, а руководство к действию. Да, это скорее предложение, а не вывод	Ответ ДА. Обязательное указание причины (неисследовательский)

27.	В тексте работы много фрагментов (фактов, утверждений), которые должны сопровождаться ссылками, иначе они бездоказательны.	Да, при утверждениях типа «Тренеры американских фитнес-центров обнаружили, что...», «Установлено, что...» и под. ссылки обязательны	Ответ ДА. Пример конкретного факта и/или утверждения
28.	В тексте работы много нарушений академического стиля.	Да, название органа «печенка», фразы типа «Так что делайте выводы!» и т.п.	Ответ ДА. Конкретные примеры (2-3)
29.	Список литературы полностью соответствует теме исследования.	Нет, не соответствуют энциклопедии, книги по ботанике, «Борьба с шумом на производстве». Нет, по интернет-ссылкам нельзя понять, соответствуют или нет	Ответ НЕТ. Конкретный пример. 2 балла – если сказано про интернет-ссылки
30.	По крайней мере одна публикация в списке литературы оформлена правильно.	Нет, везде есть ошибки: названия в кавычках, инициалы перед фамилией, интернет-ссылки без описания	Ответ НЕТ. Упоминание хотя бы одной конкретной ошибки (но повтор сказанного в п. 29 оценивается 0 баллов)

Скриншот 1

o [medlinks.ru/article.php?sid=19856](http://medlinks.ru/article.php?sid=19856)

#### Эффект Моцарта

Самой полезной для здоровья и красоты специалисты считают музыку Моцарта. По мнению врачей, она не очень быстрая, но и не слишком медленная, не громкая, но и не очень тихая, плавная, но не монотонная. С этим, конечно, можно поспорить: достаточно вспомнить хотя бы первые части большинства симфоний и увертюры моцартовских опер. Кроме того, манера исполнения часто зависит от интерпретатора. Однако по результатам воздействия этой музыки контраргументов не найдется. Произведения Моцарта рекомендуются для снятия стресса, эффективного усвоения учебного материала, от головной боли, а также во время восстановительного периода, например после студенческой сессии, ночной смены, экстремальных ситуаций и т.д.

В 1993 году Фран Роше, невролог из университета Висконсина, обнаружил необычное влияние музыки Моцарта на физиологию людей. Прослушивание «Сонаты для двух фортепиано до мажор» совершенствовало умственные способности студентов – они лучше выполняли тесты.

Дополнительное задание.

Представьте себя редактором научного журнала «Проблемы музыкальной педагогики», «Музыка и школа» или похожего.

Вам принесли исследование, с которым вы только что работали. Какое редакторское решение вы примете:

- – принять к публикации;
- – отправить на доработку;
- – написать автору письмо и задать ему уточняющие вопросы;
- – отклонить.

Кратко поясните свое решение.

Критерии оценивания:

0 баллов – ответ «принять к публикации» с любым обоснованием

1 балл – ответ «отклонить»

– другие ответы с правильным анализом недостатков работы

2 балла – ответ «отклонить» с правильным анализом недостатков работы