

Задание 1

Выберите все верные утверждения о теме работы.

1. Тема работы сформулирована как проблема (присутствует вопрос или противоречие), что является сильной стороной.
2. Тема не конкретизирует, какие именно умственные способности изучаются (память, внимание, мышление).
3. Тема сформулирована корректно, конкретно и достижимо, так как в ней указаны объект (учащиеся) и предмет (влияние музыки).
4. Тема нуждается в уточнении возрастной группы учащихся.
5. Тема предполагает сравнительный анализ нескольких музыкальных жанров, что соответствует содержанию.

Правильные ответы: 2, 4

2 балла - полный ответ

1 балл - частично верный ответ

Объяснение:

2 – В работе действительно исследуется влияние на решение логических задач (мышление) и поведение, но в теме это не отражено.

4 – Исследование проводилось на учащихся 9–15 лет, но возраст не указан в названии.

Анализ ошибок:

1 – Тема не сформулирована как проблема (нет вопроса или противоречия).

3 – Объект и предмет указаны неверно, формулировки слишком общие.

5 – Тема подразумевает влияние (влияние музыки вообще), а в работе сравниваются классика и рок, что не согласуется.

Задание 2

Обоснуйте кратко выбор ответов в задании 1.

2 балла - указана необходимость конкретизировать жанры, возраст и вид умственных способностей (решение логических задач). Тема должна быть более точной.

1 балл - присутствуют незначительные погрешности или дан неполный комментарий

Если ответ не содержит конкретизации жанров, возраста или способностей - 0 баллов. Обратите внимание на требования к формулировке темы.

Пример ответа: Учащиеся – слишком общее слово (сюда могут относиться и 6-летние, и 18-летние ребята). Поскольку в исследовании рассматривались ученики конкретных возрастных групп, их следовало указать и в названии. В целом тема не сформулирована корректно, поэтому выбираем ответ 3 как верный. «Умственные способности» не даёт конкретики, о чём именно идёт речь (память? воображение?), поэтому ответ 2 верный. В теме ничего не сказано про музыкальные жанры, поэтому ответ 5 неверный. Проблемы в названии не наблюдается, поэтому ответ 1 не выбираем.

Можно подумать, как выглядела бы идеальная тема с точки зрения выполнения всех требований вопросов: «Влияние классической и рок-музыки на способности учащихся возрастных групп 9-11 и 12-15 лет к решению логических задач» или «Сравнение влияния классической и рок-музыки на решение логических задач учащимися 9–15 лет».

Задание 3

Проанализируйте содержание работы. Какие разделы теоретической главы явно не соответствуют заявленной теме? Укажите названия подразделов из оглавления (по тексту).

1 балл - есть попытка выявления нерелевантного материала, указаны 1-2 примера названий.

Например: Подразделы «Музыка здорового питания» и «Влияние классической музыки на фигуру» (стр. 4). По названию невозможно проследить их связь с умственными способностями.

Задание 4.

Продолжите утверждение (Выберите все верные варианты ответа)
В оглавлении работы ...

1. есть по крайней мере одна глава, название которой не соответствует теме работы.
2. перечислены и описаны основные жанры музыки, изучаемые в работе.
3. прослеживается стандартная структура научной работы (введение, главы, выводы, литература).
4. в структуре работы присутствуют нарушения логики.
5. отсутствует необходимый раздел с описанием методов исследования.

Правильные ответы: 1, 3, 4

2 балла - полный ответ

1 балл - частично верный ответ

Объяснение:

1 – Глава «Влияние классической музыки на фигуру» слабо связана с темой умственных способностей.

3 – Формально структура есть: введение, обзор литературы, экспериментальная часть, результаты, выводы.

4 – Названия глав в оглавлении не всегда отражают логику (например, «Музыка здорового питания» внутри главы о классике).

Анализ ошибок:

2 – Жанры перечислены, но этого не должно быть в оглавлении, это элемент содержания работы.

5 – Методы указаны во введении, отдельный раздел не обязателен.

Задание 5

Какова главная цель исследования, сформулированная во введении? Выберите один правильный вариант.

1. Доказать, что классическая музыка полезна, а рок – вреден.
2. Изучить, как классическая и рок-музыка влияют на умственные способности школьников.
3. Выяснить предпочтения школьников и учителей в музыке.
4. Разработать рекомендации по использованию музыки в школе.

5. Проверить гипотезу о положительном влиянии классики на поведение.

✓ Правильный ответ: 2

1 балл - правильный ответ

Объяснение: Во введении прямо сказано: «Цель: изучить, как классическая и рок-музыка влияют на умственные способности школьников».

✗ Анализ ошибок: Остальные варианты либо неполны (только предпочтения), либо слишком узки (только поведение), либо не соответствуют формулировке автора.

Задание 6

Выберите верные утверждения о задачах исследования.

1. Все задачи сформулированы как конкретные действия, что правильно для исследовательской работы.
2. Задачи отражают логику исследования: от теории через сбор данных к выводам.
3. В списке задач отсутствует задача по анализу полученных данных.
4. Смешаны задачи исследователя и задачи исследования.
5. Задачи не содержат исследовательского вопроса (что именно нужно узнать).

✓ Правильные ответы: 2, 3, 4, 5

2 балла - полный ответ

1 балл - частично верный ответ

Объяснение:

2 – Последовательность «изучить литературу → провести опрос → эксперимент → выводы» действительно логична.

3 – Анализ данных не выделен как отдельная задача.

4 – Различать личное и исследовательское, напр., в Критериях правильного ответа в 2022 мы писали: «Смешаны задачи исследователя (прочитать литературу, сделать выводы) и исследования». В этой работе три задачи из пяти – задачи самого исследователя. Если доводить до абсурда: встать, позавтракать, открыть книгу, изучить... и т.д.

Задачи «провести опрос», «провести эксперимент» – это методы, а не задачи.

5 – Задачи должны отвечать на вопрос «что узнать?», а они говорят «что сделать?».

✗ Анализ ошибок:

1 – Неверно, задачи должны быть сформулированы как задачи исследования, а не просто действиями.

Задание 7

Переформулируйте одну из задач автора («Провести эксперимент») в корректную исследовательскую задачу.

1 балл - указано верное направление - раскрытие содержания/цели эксперимента. Логика ответа: Задача должна указывать на то, что именно мы хотим узнать в результате эксперимента.

Например: «Выявить зависимость скорости и правильности решения логических задач от жанра прослушиваемой музыки (классика/рок)».

*Осуществить экспериментальную проверку гипотезы

Определить зависимость между прослушиванием музыки определенных стилей и скоростью решения логических задач учащимися в ходе эксперимента

✗ Если ответ остаётся действием (например, «провести эксперимент и записать результаты») - 0 баллов.

Обратите внимание на отличие корректной формулировки цели, задачи и метода.

Задание 8

В эксперименте с решением задач автор сравнивал время и количество правильных ответов в трёх условиях: тишина, классика, рок. Какой важный принцип эксперимента был нарушен?

1. Замена контрольной группы контрольным выполнением задания в тишине.
2. Разные варианты заданий могли иметь разную сложность, что не было проверено.
3. Порядок предъявления условий (тишина, классика, рок) был одинаков для всех, что могло вызвать эффект научения - участники могли привыкнуть к задачам и решать их быстрее независимо от музыки.
4. Участники прослушивали только музыку рок и классическую, но не хип-хоп и К-поп.
5. Не учитывалось, слушают ли участники музыку дома во время занятий.

✓ Правильные ответы: 2, 3, 5

2 балла - полный ответ

1 балл - частично верный ответ

Объяснение:

2 – Автор не проверил, равны ли по сложности три варианта задач, поэтому различия могут быть связаны не с музыкой, а с заданиями.

3 – Фиксированный порядок (сначала тишина, потом классика, потом рок) приводит к тому, что участники могли привыкнуть к задачам и решать их быстрее независимо от музыки.

5 – Индивидуальный опыт прослушивания музыки во время занятий – важная переменная, которая могла повлиять на результаты (автор упоминает это в выводах, но не учитывал при планировании).

✗ Анализ ошибок:

1 – Можно считать верным, а можно рассуждать так: роль контрольной группы у него выполняла «тишина». Наличие контрольной группы не обязательно, если все проходят все условия.

4 – Расширение выбранных музыкальных жанров меняет суть работы и эксперимента.

Задание 9

В эксперименте с решением задач автор использовал три разных варианта заданий. Можно ли считать, что задания были равноценны по сложности? Обоснуйте.

1 балл - есть критика отсутствия контроля сложности заданий.

Например: Нет, нельзя, потому что автор не проводил предварительную проверку сложности. Результаты могли зависеть не от музыки, а от того, какой вариант попался. Желательно было использовать один и тот же набор заданий в разных условиях или уравнивать сложность по результатам пилотного исследования.

В работе про это не сказано. Формулировка «три варианта» может означать, что они схожи по уровню сложности, должен быть отдельный комментарий об этом или приведены примеры заданий.

✗ Если ответ «можно, так как задания разные» - 0 баллов.

Задание 10

По данным таблицы (стр. 7) подсчитайте, у скольких участников время решения задач под рок-музыку оказалось меньше, чем под классическую. Назовите номера участников.

1 балл - за внимательное сравнение числовых данных - №2 и №10.

Например: Участники, у которых время под рок меньше, чем под классику: №2 ($2:35 < 5:00$), №7 ($3:34 < 2:00$? Нет, $3:34 > 2:00$, значит не подходит), №8 ($6:00 = 6:00$, равно), №10 ($4:58 < 5:00$). Также №? Проверим всех: №1 ($9:00 > 8:36$), №2 ($2:35 < 5:00$ – да), №3 ($7:35 > 6:00$), №4 ($5:00 > 4:00$), №5 ($9:00 > 2:00$), №6 ($7:50 > 6:00$), №7 ($3:34 > 2:00$), №8 ($6:00 = 6:00$), №9 ($8:50 > 8:00$), №10 ($4:58 < 5:00$ – да).

Итого: №2 и №10 – двое.

№ 2 вообще уникальный! Выбывается по возрасту и по временной динамике – такого вообще-то нельзя включать.

Задание 11

В выводах автор пишет: «Рок-музыка оказывает отрицательное воздействие на организм». Согласны ли вы с этим утверждением на основе данных эксперимента? Почему?

1 балл - есть указание на индивидуальные различия и недостаточность данных для категоричного вывода.

Например: Скорее нет. Данные показывают, что у большинства участников время решения под рок было больше, чем под классику, но у двоих (№2 и №10) оно было меньше, а у некоторых количество правильных ответов не изменилось. Поэтому нельзя говорить об однозначно отрицательном воздействии на всех. Кроме того, эксперимент с поведением субъективен.

Действительно, никто из учащихся не выполнил работу (если считать результат по количеству верных ответов) лучше под рок, чем под классику. Но стоит учитывать и факт, что ребята могли устать к 3-ему заходу (также мы не знаем наверняка, были ли задания сложнее). Поэтому с выводом можно согласиться по форме, но не по содержанию и аргументированному соотношению с приведенными данными.

✗ Если ответ «да» без оговорок - 0 баллов.

Задание 12

Выберите верное утверждение о связи выводов с поставленной целью.

1. Цель достигнута полностью, так как автор делает выводы о влиянии обоих музыкальных жанров.
2. Цель достигнута частично, так как автор изучил влияние на решение задач и поведение, но не на другие умственные способности.
3. Цель не достигнута, так как эксперимент проведён с ошибками.
4. Цель сформулирована слишком широко, поэтому судить о её достижении сложно.
5. Выводы соответствуют цели, но не подтверждают гипотезу.

✓ Правильные ответы: 2, 4

2 балла - полный ответ

1 балл - частично верный ответ

Объяснение:

2 – Изучено влияние на два аспекта (предположительно мышление и поведение), но не на память, внимание и др.

4 – Цель слишком общая («умственные способности»), поэтому её трудно операционализировать.

✗ Анализ ошибок:

1, 3, 5 – Неполные или неточные. Проблема - соответствие выводов цели исследования.

Задание 13

Обоснуйте кратко ответ на задание 12.

2 балла - есть указание на слишком общий характер цели и сложность достижения, есть обоснование

1 балл - обоснование неполное, характер цели не уточнен

Например: Сделать выбор было достаточно сложно, но всё-таки считаю, что частично цель достигнута, хотя эксперимент с решением задач было бы лучше провести чуть более точно (или, как минимум, более подробно его описать). Тем не менее, эксперимент с поведением и просьбы его приостановить демонстрирует влияние музыки на поведение школьников.

Задание 14

В тексте есть фраза: «Швейцарские ученые доказали, что после рок-концерта побывавшие на нем слушатели реагируют на раздражители в 3-5 раз хуже, чем обычно». Почему это утверждение нельзя считать надёжным доказательством?

2 балла - есть указание на требование конкретики и проверяемости, указаны конкретные недостающие детали

1 балл - детали не уточнены, список деталей неполный

Например: Нет ссылки на конкретное исследование (авторы, год, издание). Непонятно, кто эти учёные, как проводилось исследование, какова выборка. Это делает утверждение голословным.

Потому что это идентично юмористической фразе «Британские учёные доказали...». Какие именно, как их зовут, где ссылки – это «науке неизвестно».

✗ Если ответ «можно, так как швейцарские учёные – авторитет» - 0 баллов.

Обратите внимание на критерии научной достоверности.

Задание 15

Дайте свою оценку выводу из текста исследования: «рок-музыка убивает живую клетку». Подтверждён ли вывод данными из исследования? Приведены ли данные источника?

2 балла - выявлено некорректное обобщение, есть обоснование по двум вопросам

1 балл - выявлено некорректное обобщение, есть обоснование по одному из вопросов, или есть ошибки в обосновании

Например: Вывод «рок-музыка убивает живую клетку» основан на опытах с растениями, а не на людях. Автор переносит результат с растений на человека, что некорректно.

Исследование любопытное, но утверждение про клетку крайне спорное (могли быть и другие причины неудачи с урожаем). Вывод не подтверждён.

✗ Если пример неверен - 0 баллов.

Задание 16

В списке литературы есть книга «Ботаника» В.А. Корчагиной. Есть ли в тексте ссылки на эту книгу? Нужна ли такая ссылка? Обоснуйте свой ответ.

2 балла - оценка релевантности источника и наличия ссылок, указано место, где стоит поставить ссылку на этот источник

1 балл - оценка релевантности источника и наличия ссылок

Например: В тексте есть упоминание опытов на растениях, но без ссылки на Корчагину. Следовало бы сослаться на неё именно в том месте, где говорится о влиянии музыки на растения. Однако книга «Ботаника» – это учебник, а не источник по музыкальному воздействию, поэтому она не совсем уместна.

Нет ссылки в тексте. Нужна только в том случае, если как раз в ней описан сельскохозяйственный эксперимент (желательно с указанием страницы). А так не очень понятно, к чему сейчас там эта книга.

✗ Если ответ «не нужна» - 0 баллов.

Обратите внимание на правила цитирования и оформления списка литературы.

Задание 17

Выберите верные утверждения о списке литературы.

1. Все источники оформлены единообразно.
2. В списке есть источники, не соответствующие теме работы.
3. Для интернет-источников не указаны даты обращения.
4. В описании книг отсутствуют издательства и страницы.
5. Список литературы составлен по алфавиту.

✓ Правильные ответы: 2, 3

2 балла - полный ответ

1 балл - частично верный ответ

Объяснение:

2 – Книги по ботанике, охране труда не относятся к теме.

3 – У ссылок только адреса, нет даты обращения.

4 – У всех книг не хватает места издания, издательства (хотя «Просвещение» указано, но неполно), количества страниц.

✗ Анализ ошибок:

1 – Неверно, оформление разнородное.

5 – Не совсем по алфавиту: интернет-ссылки и книги перемешаны.

Задание 18

Представьте себя редактором научного журнала «Проблемы музыкальной педагогики», «Музыка и школа» или похожего.

Вам принесли исследование, с которым вы только что работали. Какое редакторское решение вы примете:

- принять к публикации;
- отправить на доработку;
- написать автору письмо и задать ему уточняющие вопросы;
- отклонить.

Кратко поясните свое решение.

0 баллов – ответ «принять к публикации» с любым обоснованием

1 балл – ответ «отклонить» и другие ответы с правильным анализом недостатков работы

2 балла – ответ «отклонить» с правильным анализом недостатков работы

Например: Достоинства: актуальная тема, самостоятельное проведение двух экспериментов, попытка комплексного подхода. Недостатки: теоретическая часть содержит лишний материал, эксперименты имеют методические ошибки (не уравнена сложность заданий, субъективность оценки поведения), выводы слишком категоричны, список литературы оформлен небрежно. Работа может быть улучшена при доработке.

Б – необходимо привести работу к академическому стилю, а также уточнить некоторые моменты, касающиеся эксперимента (и, возможно, провести эксперимент с задачами ещё раз).