

«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Лицей

Индивидуальная выпускная работа

Единообразие судебной практики: теоретико- правовые аспекты и российский опыт

Выполнила Пятицкая Полина Александровна

Научный руководитель: Лебедев Владислав Андреевич

Москва 2024

Содержание

Введение.....	3
1. Понятие единообразия судебной практики.....	6
2. Юридические свойства решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.....	22
3. Проблемы обеспечения единообразия судебной практики.....	29
Заключение.....	35
Список литературы.....	37

Введение

Судопроизводство основывается на принципе справедливости, который включает требование формального равенства, и принцип правовой определенности. Правовая определенность означает ясность, логичность, понятность правовых норм как правоприменителю, так и иным лицам¹. Но также существует необходимость в исключения жесткости регуляции общественных отношений. Право должно иметь возможность подстраиваться под меняющиеся обстоятельства конкретного дела. Поэтому законодатель часто прибегает к использованию терминов, которые носят оценочный характер². Таким образом, правоприменитель имеет определённую дискрецию в регулировании общественных отношений.

Из-за пробелов, возникающих из неопределенности, часто в судебном разбирательстве возникают ситуации, которые, согласно нормам права, допускают разночтения в правоприменении. Это может привести к двум разным или даже противоположным результатам, коллизиям, то есть противоречиям нескольких правовых норм, а также в отсутствии законоположения, регулирующее нарушенное субъективное право³. Обращаясь в разные суды одного звена, человек может получить разные, а иногда и совершенно противоположные решения. Согласно С. Л. Савельеву, значение предсказуемости юридических последствий собственных решений и действий для индивида важно. Такая определенность позволяет ему быть уверенным в

¹ Информация "Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018 - 2020 годов)" (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://base.garant.ru/400239633/> (Дата обращения: 04.11.2024)

² Варламова Н.В. Принцип правовой определенности в практике Европейского Суда по правам человека // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. — 2002. — № 4 (41). — С. 95.

³ С. Л. Савельев. Прецедент в России. Унификационный потенциал практики Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ // Москва : Статут. — 2020. — С.17.

неизменности приобретенных прав и обязанностей⁴. Именно единообразие судебной практики является основным побудителем к предсказуемости, определенности и справедливости для правоприменителей и законодателей.

Нас заинтересовали особенности формирования и функционирования единообразия судебной практики, так как в современных реалиях часто встаёт вопрос о проблемах судебного правотворчества в судопроизводстве. Из-за большого количества пробелов в нормативных правовых актах, особенно в цифровом и интеллектуальном праве, которые требуют более точного регулирования, судам приходится прибегать к справедливости иными путями⁵. И иногда такая «справедливость» в разных судах одного уровня судебной системы трактуется по-разному, что делает решение несправедливым.

Цель нашего исследования — на основе исследования категории единообразия судебной практики определить её значение для российской правовой системы. Для достижения данной цели мы поставили перед собой следующие задачи:

- 1) выявить юридические основания и значение единообразия судебной практики;
- 2) определить правовые средства достижения единообразия судебной практики в современной России;
- 3) проанализировать проблемы обеспечения единообразия судебной практики в современной России.

Ключевой вопрос работы: каким образом категория единообразия судебной практики проявляет себя в правовой системе современной России?

Методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

⁴ С. Л. Савельев. Прецедент в России. Унификационный потенциал практики Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ // Москва : Статут. — 2020. — С.13.

⁵ Пробелы в российском праве : Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых ; Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 26 декабря 2022 г. : Сборник тезисов / Оргкомитет : Т.Б. Кануков и др.

Объектом исследования является единство судебной практики.

Предметом исследования являются:

- нормы российского законодательства;
- международно-правовые нормы;
- научные работы, в которых рассматриваются пробелы права, единообразие судебной практики и роль прецедента в РФ.

Мы выдвинули следующую гипотезу: достижение единообразия судебной практики является одним из важнейших инструментов обеспечения равенства всех перед законом и судом и правовой определенности. Правовыми средствами обеспечения единообразия судебной практики являются правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Однако в настоящее время существует ряд проблем, которые требуют совершенствования законодательства и интенсификации деятельности высших судов.

Понятие единообразия судебной практики сквозь призму принципа равенства перед законом и судом. Значение обеспечения единообразия судебной практики

Принцип единства судебной власти подразумевает организацию и функционирование судебной власти, которая обеспечивает создание единого и целостного механизма для осуществления правосудия в государствах⁶. Единообразие является основополагающим принципом правовой системы, обеспечивающими справедливость и доверие к правосудию. Само зарождение данного принципа связано с вступлением в силу Судебной реформы 1864 года. Кассационный Суд стал единым верховным истолкователем истинного смысла закона и направляющей силой для всех судов России к единству действия и понимания законов⁷. Правительствующий Сенат стал выполнять функцию кассационной инстанции. Не решая дела по существу, он следил за единообразием судебной практики⁸. Судебная реформа закрепила такие принципы судопроизводства как гласность, состязательность, несменяемость судей. От обеспечения единообразия судебной практики зависит соблюдение прав и свобод каждого человека, и равенства всех перед законом и судом⁹.

Единообразие судебной практики подразумевает, что судебные решения должны быть последовательными. При рассмотрении похожих юридических вопросов суды должны придерживаться единообразия, чтобы избежать произвольности и несправедливости. Но пробелы в праве наделяют правоприменителя дискреционными полномочиями при принятии решений по конкретным делам, что неустранимо и неизбежно будет сопровождать

⁶ Л. Ю. Грудцына Принцип Судебной власти в России // Право и управление №5 — 2022 г. — С. 34-37

⁷ Филиппов М. А. Судебная реформа в России / Типография имени И.И. Глазунова — Санкт-Петербург. — 1871

⁸ Устав уголовного судопроизводства 1864 года. Ст. 933. Устав гражданского судопроизводства 1864 года ст. 815. Учреждение судебных установлений 1864 года ст. 5 [электронный ресурс]. Режим доступа: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (Дата обращения: 04.11.2024)

⁹ Г.А. Вишневский Единство судебного правоприменения как способ обеспечения верховенства права // Право. Журнал Высшей Школы Экономики. — 2011. — №2 — С. 8-15

деятельность судов. Законодатель, стремясь урегулировать как можно больше отношений, часто использует неопределенные формулировки, охватывающие множество возможных ситуаций, которые могут возникнуть в будущем. К таким формулировкам относятся "каучуковые" нормы, оценочные понятия и принципы права с абстрактным содержанием. Такие формулировки предоставляют правоприменителю свободу в толковании правовых норм. Также правоприменитель часто прибегает к применению аналогии права, что предполагает принятие самостоятельных решений при выборе признаков, позволяющих судить о сходстве отношений¹⁰. Аналогия закона, а тем более аналогия права настолько обширны, что толкование в таком многообразии норм зачастую становится разрозненным. Но без единообразия правовых решений правосознание будет неустойчивым, ведь индивиды не будут точно понимать правовых последствий своих деяний, что определяет важность основного конституционного права человека на равенство всех перед законом и судом.

Определение единообразия судебной практики не встречается ни в одном нормативном правовом акте. Но данный принцип тесно взаимосвязан с принципом равенства всех перед законом.

Принцип равенства всех перед законом и судом, согласно ст. 19 Конституции РФ предполагает, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека¹¹. Этот принцип закрепляет идею, что никто не должен быть лишен возможности защитить свои права или оспорить обвинения из-за каких-либо личных особенностей. Также важно, что, независимо от внешних характеристик, закон должен защищать каждого человека равным, справедливым образом. А при соблюдении единообразия судебной практики граждане могут быть уверены в том, они будут рассмотрены равным образом вне


¹⁰ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.^[1]^[2] — Ст. 6.

¹¹ «Конституция Российской Федерации» принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.^[1]^[2] — Ст. 16. (Дата обращения 04.11.2024)

зависимости от суда, в котором ведется судопроизводство.

Т.Г. Морщакова выделяет два основных способа обеспечения единообразия судебной практики: верховенство права и позитивистский подход, который фокусируется на строгом следовании нормам позитивного права. Однако, как отмечает Морщакова, судьи не должны слепо следовать инструкциям, а должны проверять их на соответствие правовым принципам. Перед вынесением решения, правоприменители анализируют закон, что и составляет суть "судебной власти", которую осуществляют не только Конституционный Суд РФ, но и другие суды. Идея "инструкции", которую развивает Морщакова, происходит от концепции В.М. Жуйкова: «Судья не может принять решение, которое, с его точки зрения, не соответствует закону, и не может принять решение, если закон, который ему надлежит применять, с его точки зрения не соответствует акту более высокого уровня, не соответствует Конституции»¹². То есть «инструкция» —буквальное толкование нормы правоприменителем.

Судебный контроль судов общей юрисдикции и арбитражных судов отличается от судебного контроля Конституционного Суда РФ. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды могут применять нормы КРФ в случае отсутствия их законодательной конкретизации. Но если суды считают такую норму неконституционной, они не могут решить не применять ее. Для того, чтобы разрешить дело, суды обязаны приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Суд РФ с целью признания нормы неконституционной¹³. Таким образом, Конституционный Суд РФ предстает важнейшим звеном в единстве правовой системы и единственным органом,

¹² Цит. по: Е.В. Новикова; А.В. Наумов, А.Г. Федотов, А.В. Рахмилович; Т.Г. Морщакова; В.Ф. Яковлев; В.М. Жуйков; В.И. Лафитский. Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике: Международная коллективная монография. — М.: Статут.  — 2010. — С. 63-76.

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации"// Официальный интернет-правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>. (Дата обращения 04.11.2024)

обладающим конституционным контролем¹⁴.

Конституционный Суд РФ проверяет конституционность федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов органов государственной власти и по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод, по запросам судов и президента выносит акты, где разъясняет судам толкование правовой нормы, касающейся жалобы. Затем закон применяется арбитражными судами и судами общей юрисдикции в соответствии с правовыми позициями обоих высших судов. И каждый из этих органов вносит определенный вклад в определение конечного смысла правовой нормы, из-за чего он перестаёт быть единым, точным. Именно во избежание проблем с возможным отсутствием единообразия при толковании нормы Конституционный суд РФ осуществляет свои полномочия. Ведь основной функцией КС РФ является защита прав на равенство всех перед законом и судом, которое «может быть обеспечено только посредством единообразного толкования правовой нормы всеми правоприменителями»¹⁵.

Конституционный суд может принимать участие в поддержании единообразия судебной практики и применения правовых норм косвенно и напрямую¹⁶. Конституционный суд РФ имеет право проверять конституционность законов и нормативных актов, применённых в конкретных

¹⁴ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации:
<http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102085116&backlink=1&nd=102031436&rdk=0>
(Дата обращения 04.11.2024)

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2004 № 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации"// Официальный интернет-портал правовой информации:
<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102052085&backlink=1&nd=102085532&rdk=>. (Дата обращения 04.11.2024)

¹⁶ Блохин П.Д. Участие Конституционного Суда РФ в деле формирования единообразной судебной практики // Журнал «ЗАКОН». — №1. — 2020. — Ст. 85-97.

делах, по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод. В случае выявления несогласованности судебной практики, он может дать конституционное толкование соответствующей нормы, что, по сути, устанавливает единую позицию по спорному вопросу.

Например, в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов возникли разногласия относительно вопроса о том, кто должен нести финансовую ответственность за утилизацию вредных отходов, образующихся в результате производственной деятельности предприятий¹⁷. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отражена позиция, согласно которой субъектом платы за размещение отходов является лицо, в результате деятельности которого образовались эти отходы. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, своим постановлением, изменил практику для арбитражных судов в отношении платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов.

Однако, суды общей юрисдикции придерживались другой позиции, считая, что предприятия, хранящие отходы без специализированного размещения, также несут ответственность за негативное воздействие на окружающую среду и обязаны платить за него. Таким образом, возникла несогласованность в толковании законодательства между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. В свою очередь, Конституционный Суд РФ урегулировал это путем признания ряда норм природоохранительного законодательства не соответствующими Конституции: ст. 16 Федерального закона «Об охране

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 № 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Тополь"// Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102105087&backlink=1&nd=102163730&rdk=> (Дата обращения 04.11.2024)

окружающей среды»¹⁸ и постановления Правительства Российской Федерации¹⁹. Так Конституционный Суд РФ дал конституционное толкование нормы, повлекшей за собой рассогласованность судебной практики.

Также Конституционный Суд РФ своим решением может устранить игнорирование установленной им правовой позиции. Ильдар Дадин, гражданский активист, стал первым в России, кто в декабре 2015 года был осужден по статье 212¹ УК РФ за неоднократные нарушения правил проведения митингов и пикетов. Данная статья, появившаяся в 2014 году в ответ на протестную активность, позволила судить человека повторно за одно и то же правонарушение: сначала как за административное, а затем как за преступление. В связи с этим, И. И. Дадин подал жалобу в Конституционный Суд РФ, требуя признать статью 212¹ УК РФ неконституционной. В 2017 году суд удовлетворил его жалобу, постановив, что лишение свободы за неоднократное нарушение правил организации и проведения митингов возможно лишь при том условии утраты мирного характера или причинение либо реальную угрозу причинения существенного вреда конституционно охраняемым ценностям, притом что без назначения данного вида наказания невозможно обеспечить достижение целей уголовной ответственности за преступление²⁰. Впоследствии Президиум Верховного Суда РФ постановил прекратить уголовное преследование активиста в связи с отсутствием состава преступления в его действиях и освободить его из под стражи.

В 2019 году был признан виновным по этой же статье К.А.Котов. Он также

¹⁸ Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 № 7-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074303> (Дата обращения 04.11.2024)

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 (ред. от 26.12.2013) "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102160640&backlink=1&nd=102018200> (Дата обращения 04.11.2024)

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина" // «Российская Газета»: <https://rg.ru/documents/2017/02/28/sud-dok.html> (Дата обращения 04.11.2024)

обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ, что статья 212.1 УК РФ не является конституционной. По мнению Котова, данная статья допускает произвольное привлечение к уголовной ответственности за формальные нарушения, не несущие реальной угрозы, а ее применение без учета конституционно-правового смысла, определенного Конституционным Судом РФ, подрывает авторитет решений этого органа.

В 2020-м году Конституционный суд РФ вынес определение по жалобе К. Котова, где напомнил судам о трактовании статьи 212.1 УК РФ в таких случаях и определил, что приговор Котова подлежит пересмотру. Но Верховный Суд РФ отказался пересматривать приговор Котову, так как не признавал определение Конституционного Суда РФ новым обстоятельством по делу. Таким образом, в Московском городском суде состоялось рассмотрение апелляционных жалоб в защиту Константина Котова, согласно которому он был признан виновным по статье 212¹ УК РФ, но приговор ему смягчили, назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. Более подробно мы рассмотрим это дело и связанные с ним проблемы в третьей главе.

Также Конституционный Суд РФ, развивая правовую систему, уточняет правовые институты через корректировку судебной практики.

Конституционный Суд РФ установил, что пересмотр вступивших в силу судебных решений возможен на основании новых обстоятельств, которые связаны с правовыми позициями, изложенными в постановлениях Пленума или Президиума Верховного Суда РФ после вынесения решения. Однако, для такого пересмотра необходимо прямое указание в постановлении о предоставлении правовой позиции обратной сил.²¹

Данная норма впервые появилась в 2010 году в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (ст. 311), а позже в Гражданском Процессуальном кодексе РФ (ст. 392) и в Кодексе административного судопроизводства РФ (п. 3 ч. 3 ст. 310). При этом, в отличие от данных кодексов, в Уголовно-

²¹ Блохин П.Д. Участие Конституционного Суда РФ в деле формирования единообразной судебной практики // Закон. — 2020. — №1. — С. 85–97.

процессуальном кодексе РФ изменение правовой позиции Пленума или Президиума Верховного Суда РФ не является основанием для пересмотра дела. В этом проявляется некая двойственность, так как, говоря о единообразии и поддерживая его, уголовное судопроизводство имеет прямые противоречия с иными. В данном случае мы абсолютно отходим от теории судебного права, которая рассматривает целесообразность соединения всех процессуальных отраслей права в единую отрасль судебного права, что является оптимальным путем для обеспечения единообразия судебной практики²². Данная теория рассматривает судебное право как комплексную отрасль права. Комплексная отрасль права – совокупность правовых норм, регулирующих отношения в какой-либо определенной сфере деятельности и относящихся к разным отраслям права. Из-за такого объединения создается абсолютное единообразие судопроизводства. Но различные процессуальные отрасли регулируют различные по характеристикам отношения²³. Поэтому, объединяя все судоустройство, не получится прийти к консенсусу. В гиперболизации единообразия судебной практики справедливость, а также права и свободы человека и гражданина (которые единством судебной практики и защищаются) будут поглощены.

Слишком много различий в принципах и особенностях уголовно-процессуального права. Эти различия могут основываться на различных стандартах доказывания. В отличие от частного права, которое основано на автономии воли и равенстве сторон, уголовное право должно основываться на осторожном подходе правоприменителей при применении его норм, тем более в случаях наличия риска расширительного толкования. Но в уголовном праве расширительное толкование не допустимо. Также презумпцию вины в

²² Судоустройство и правоохранительные органы // Под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец». — 2020. — С. 89

²³ Ю. М. Алпатов Предмет и методология теории судебного права // Вестник Московского университета МВД России. — 2016. — С. 52 – 67

гражданском праве можно противопоставить презумпции невиновности в уголовном праве, что еще раз подчеркивает отсутствие единообразия в отраслях.

Кроме того, значение преюдиции в отрасли влияет на порог доказывания. Преюдиция как термин происходит из латинского и означает предрешение вопроса, обстоятельство, дающее возможность оценивать последствие ²⁴. Согласно ст. 90 УПК РФ, «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки».

Еще в 2010 году данная статья включала в себя фразу если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда²⁵. А. Г. Федотов называл ст. 90 УПК РФ в предыдущей редакции «уничтожением преюдиции», так как вопрос преюдиции был отдан на усмотрение судьи, расширяя возможность толкования вступивших в законную силу судебных актов ²⁶. Но данная норма не исчезла полностью с исключением данной части статьи, ведь до сих пор установлено, что «приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле». То есть уголовные судьи не только отделяют «свой процесс» от предыдущих решений судов, но и от приговоров других уголовных судов. Тогда о каком единстве судебной практики может идти речь, если разные судьи могут пересматривать преюдиционные решения других судей? А.Г. Федотов также считал, что уголовные суды разрушают систему

²⁴ К.Н. Мальченко Понятие преюдиции в современном гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — № 1 (102). — 2015, — С. 173-178.

²⁵ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // «Парламентская газета», № 220- 221, 20.11.2002. ^[1]_{SEP}Ст. 90

²⁶ Е.В. Новикова; А.В. Наумов, А.Г. Федотов, А.В. Рахмилович; Т.Г. Моршакова; В.Ф. Яковлев; В.М. Жуйков; В.И. Лафитский. Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике: Международная коллективная монография. — М.: Статут. ^[1]_{SEP}— 2010. — С. 63-76.

права отсутствием преюдициональности²⁷. В редакции ст. 90 УПК РФ 2015 года приговоры, поставленные судом в соответствии с сокращенным производством, без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, а также в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве перестали являться преюдициональными²⁸. Данное решение изменения статьи было введено, так как при признании таких приговоров преюдициональными, заключается некая «сделка с правосудием», ведь в таких приговорах не будет приведено достаточно доказательств. Все эти изменения также подчеркивают высокий порог доказывания в уголовном процессуальном праве.

Также А.Г. Федотов высказывается о том, что единство «постоянно разрушается изнутри действиями нашей уголовной юстиции». По его мнению, из-за смешения в уголовном праве гражданского предмета правового регулирования, уголовное право создает квазигражданское право. Но важным здесь является именно наличие общественной опасности, ведь, в уголовном праве мы рассматриваем одну из сторон именно как потерпевшего. И это не нарушает нормы гражданского законодательства, а смотрит на них с точки зрения опасности и причиненного вреда. Для уголовного права первичным является публичный интерес государства, а причинённый частным лицам вред является вторичным. Именно поэтому в уголовном процессе действует принцип публичности, который предполагает, что уголовное дело по общему правилу возбуждается и расследуется независимо от согласия потерпевшего.

Вот в этом и есть различие публичного и частного права. Принцип недопустимости расширительного толкования уголовно-правового запрета так,

²⁷ Е.В. Новикова; А.В. Наумов, А.Г. Федотов, А.В. Рахмилович; Т.Г. Морщакова; В.Ф. Яковлев; В.М. Жуйков; В.И. Лафитский. Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике: Международная коллективная монография. — М.: Статут. ¹_{SEP} — 2010. — С. 63-76.

²⁸ Федеральный закон от 29.06.2015 № 191-ФЗ О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Собрание законодательства Российской Федерации от 2015 г., № 27 , ст. 3982. Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) (Дата обращения 04.11.2024) от 30.6.2015 г. , ст. 0001201506300088 "Российская газета" от 06.07.2015 г.

как мы расширяем его в других сферах права, важен для правоприменителей, хоть это и разнится с принципом единообразия судебной практики. В отличие от гражданского и арбитражного процесса, где установлено, что в мотивировочной части решения суда может быть ссылка на правовые позиции Верховного Суда РФ, уголовный процесс не предусматривает такого подхода. УПК РФ не установил норму, регулирующую пересмотр судебных решений в порядке надзора по причине нарушения единообразия в толковании и применении норм права²⁹, к тому же, устанавливая ограничения на поворот к худшему при пересмотре решений в кассационном и надзорном порядке³⁰. Это показывает, как государство защищает и осторожно относится к привлечению граждан к уголовной ответственности.

Таким образом, принцип единообразия судебной практики, обозначающий, что суды должны придерживаться единого подхода при толковании и применении закона, играет ключевую роль в обеспечении правовой определенности и справедливости. Он позволяет судьям единообразно принимать решения, которые соответствуют смыслу закона, минимизируя неопределенность в его толковании при разрешении аналогичных споров. Этот принцип снижает риск произвольных толкований и применений норм права, заполняя пробелы в законодательстве и обеспечивая ясность как для правоприменителей, так и для граждан. Он также способствует последовательности в правоприменении, гарантируя, что нижестоящие суды следуют установленным статутам.

²⁹ Ст. 412.9 "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (Дата обращения 04.11.2024)

³⁰ Ст. 401.6, 412.9 "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174 - ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (Дата обращения 04.11.2024)

Юридические свойства решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ

Решения Конституционного Суда РФ обладают особой юридической силой, будучи окончательными и не подлежащими обжалованию. Они действуют непосредственно, не требуя подтверждения другими органами. Постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным нельзя преодолеть повторным принятием этого же акта. Такая сила решений позволяет Конституционному Суду РФ регулировать единообразие судебной практики.

Верховный Суд РФ, выполняя функцию обеспечения единообразия судебной практики, дает разъяснение законодательным нормам судам общей юрисдикции и арбитражным судам. Эта функция Верховного Суда РФ отражена в статье ст. 126 Конституции РФ. Конституционный Суд РФ отметил, что вытекающее из статьи 126 Конституции РФ ³¹ и конкретизированное в Федеральном конституционном законе «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» ³² правомочие Пленума Верховного Суда РФ давать судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства РФ «является одним из элементов конституционного механизма охраны единства и непротиворечивости российской правовой системы» ³³. Также Пленум Верховного Суда РФ анализирует судебную практику в РФ и дает судам разъяснения по ее вопросам в целях обеспечения

³¹ Ст.126 «Конституция Российской Федерации» принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 04.11.2024)

³² Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102145239> (Дата обращения 04.11.2024)

³³ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П "По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука" // «Российская Газета» :<https://rg.ru/documents/2014/01/15/jaloba-dok.html> (Дата обращения 04.11.2024)

единообразного применения законодательства РФ³⁴.

Хотя ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» прямо устанавливает юридическую силу постановлений Конституционного Суда, юридическая сила актов Верховного Суда РФ в законодательстве не закреплена. Ни Конституция РФ, ни Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации», ни другие акты федерального законодательства не содержат положений, касающихся юридической силы разъяснений Верховного Суда РФ.

Президиум Верховного Суда РФ осуществляет судебный надзор, поэтому решение суда, которое противоречит позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ по аналогичному вопросу, может быть отменено, отправлено на новое рассмотрение или изменено. Это может быть связано с тем, что в Президиум Верховного Суда РФ входит руководство Верховного Суда РФ, которые в первую очередь определяют позицию Пленума. Поэтому и на Президиуме Верховного Суда РФ они придерживаются той же позиции. Но сейчас надзорная инстанция *de facto* не работает, так как Президиум рассматривает единицы дел: в 2023 году по уголовным делам было подано 2522 жалобы, передали в заседание всего 59. По остальным категориям дел было подано 1066 жалоб, но ни одна из них не была рассмотрена в Президиуме.

Сама по себе надзорная инстанция является уникальным институтом РФ. Но нельзя выделить существенных различий между надзорной и кассационной инстанциями. Из-за этого, судебные коллегии Верховного Суда РФ, рассматривающие дела в кассационном порядке, играют наиболее важную роль в обеспечении единообразия судебной практики. Именно кассационный порядок рассмотрения дел в судебных коллегиях Верховного Суда на практике обеспечивает единообразие судебной практики, так как до надзора доходят

³⁴ Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) "О Верховном Суде Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102171106&backlink=1&nd=102171105> (Дата обращения 04.11.2024)

единицы дел. Таким образом, решение суда, противоречащее позиции Пленума, вероятно, будет отменено судом вышестоящими судами или самим Верховным Судом РФ при обжаловании в кассационном порядке или в порядке надзора, если дело дойдет до этой инстанции. Получается, что *de facto* постановления Верховного Суда РФ являются источниками права.

Верховный Суд РФ ограничивает основания для пересмотра судебных решений в надзорном порядке, используя узкое толкование "нарушения единства судебной практики". По мнению Верховного Суда, нарушение единства практики возникает только при противоречии судебного акта постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, определениям Президиума Верховного Суда РФ, определениям Судебной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии Верховного Суда РФ, а также материалам официальных обзоров судебной практики и ответов на вопросы по применению законодательства³⁵.

Такой подход ставит под сомнение саму суть надзорного производства, которое должно быть механизмом пересмотра вступивших в законную силу решений. По сути, отменить решение суда можно только в том случае, если оно противоречит нормативным документам Верховного Суда РФ. Но исправление судебных ошибок и поддержание единообразия практики должно рассматриваться как два отдельных, изолированных аспекта. Такой подход, основанный на Постановлении Президиума ВС РФ, ограничивая основания для отмены судебных решений нарушением единообразия только существенными ошибками, противоречит принципу равенства всех перед законом и судом, так как судебный акт, содержащий ошибку в аспекте справедливости и единообразия с трактовкой норм другими судами, но не нарушающий Постановления ВС РФ, может быть оставлен в силе, что фактически подрывает фундаментальное право на справедливое правосудие. Ограниченное понимание единства судебной практики, фактически уничтожая институт пересмотра

³⁵ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04 //Источник доступа: <https://base.garant.ru/12141110/> (Дата обращения 04.11.2024)

судебных актов, сводит его функцию к формальному поддержанию существующего положения дел, игнорируя необходимость исправления ошибок и восстановления нарушенных прав. Данная трактовка противоречит принципам правосудия, но и ставит под угрозу саму сущность правовой системы ³⁶.

Таким образом, единообразие судебной практики никоим образом нельзя отделять от принципа равенства всех перед законом и судом и принципа верховенства права. Судебные акты, имеющие материальные или процессуальные ошибки, но при этом формирующие единообразное толкование нормы также должны рассматриваться как нарушение единообразия судебной практики.

Толкование правовых норм может осуществляться в виде абстрактного и нормативного толкования. Абстрактное толкование подразумевает предназначенное для неопределенного круга лиц и не привязанное к конкретной ситуации. Примером такого толкования являются Постановления Конституционного суда РФ с проверкой на соответствие КРФ законодательного акта. Нормативное толкование, в котором смысл нормы разъясняется применительно к конкретному делу и конкретным фактам ³⁷. Пример подобного казуального толкования – решения судебных коллегий и Президиума Верховного Суда РФ.


Хотя абстрактная трактовка правовых норм может быть допустимой с точки зрения конституции, она оправдана только в том случае, если существует возможность обжалования таких решений. Абстрактное толкование создает риск произвольного толкования, от которого, согласно принципу верховенства права, граждане должны быть защищены. Если решения высших судов, основанные на абстрактном толковании, признаются обязательными без возможности обжалования, это прямо нарушает конституционное право человека на судебную защиту. Люди, считающие, что их конституционные права и свободы нарушены

³⁶ Г.А. Вишневский Единство судебного правоприменения как способ обеспечения верховенства права // Право. Журнал Высшей Школы Экономики. — 2011. — №2 — С. 8-15

³⁷ В. Б. Исаков Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. — Москва : Норма : ИНФРА-М. — 2020.

постановлением, основанным на абстрактном толковании, должны иметь право обжаловать это постановление. Но стоит отметить, что это и есть причина отсутствия прямой общеобязательности постановлений Пленума ВС РФ. То есть установление общеобязательности Постановлений Пленума ВС РФ нельзя признать конституционно оправданным как раз в силу абстрактности и расширительного толкования в их актах. В советское время постановления Пленума Верховного Суда были общеобязательными, но тогда «десятилетиями нельзя было „ поломать “... неправильные руководящие составы Пленума Верховного Суда»³⁸.

Ввиду вышесказанного единство судебной практики означает последовательную и справедливую реализацию правовых норм во всех судебных инстанциях, гарантирующую верховенство права на всей территории государства. Это достигается путем идентичного, равного и справедливого применения правовых стандартов, что обеспечивает справедливое судебное разбирательство на всей территории государства.

³⁸ Е.В. Новикова; А.В. Наумов, А.Г. Федотов, А.В. Рахмилович; Т.Г. Морщакова; В.Ф. Яковлев; В.М. Жуйков; В.И. Лафитский. Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике: Международная коллективная монография. — М.: Статут.  — 2010. — С. 65.

Проблемы обеспечения единообразия судебной практики в Российской Федерации

При изучении механизмов обеспечения единообразия судебной практики, можно выделить ряд проблем, который препятствует эффективному применению таких механизмов. Серьезную проблему представляет собой несогласованность в решениях различных судебных коллегий Верховного Суда РФ. Несмотря на то, что кассационные инстанции Верховного Суда играют ключевую роль в установлении единообразия судебной практики, так как до надзора доходят лишь единицы дел, наблюдаются случаи, когда разные коллегии, применяя одни и те же законы, выносят противоположные решения. Чаще всего такие противоречия возникают между судебной коллегией по гражданским делам и судебной коллегией по экономическим спорам.

В 2014 году судебная коллегия (далее - СК) по гражданским делам и СК по экономическим спорам вынесли определения касающиеся вопроса злоупотребления правом как основания недействительности сделки. Определение, вынесенное СК по экономическим спорам определило, что злоупотребление правом подлежит признанию сделки недействительной³⁹. Такое решение подтверждает подход Высшего Арбитражного Суда РФ, который, на основании пункта 2 ст. 10 и ст. 168 Гражданского кодекса РФ, также признал договор купли-продажи недействительным, так как при его заключении покупателем было допущено злоупотребление правом⁴⁰. В рамках судебного

³⁹ Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 декабря 2014 г. № 309-ЭС14-923 Суд отменил ранее принятые судебные акты по делу о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества, о признании недействительными решений инспекции о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведений об изменении состава участников общества, и направил дело на новое рассмотрение, поскольку обстоятельства, установленные ранее не имеют преюдициального характера для банка как лица, не участвовавшего в ранее разрешенном споре // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://base.garant.ru/70709330/> (Дата обращения 04.11.2024)

⁴⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 3894/14 Совершение несколькими участниками аукциона действий, согласованных в интересах одного из них, с которым в итоге заключается договор купли-продажи, и направленных на создание лишь видимости состязательности и торговой активности на аукционе, в целях отсеечения потенциальных предложений добросовестных участников, в результате чего фактическая цена реализации отклонилась в худшую

разбирательства по гражданскому делу, решением СК по гражданским делам, вынесенным за месяц до постановления по экономическому спору, было установлено, что злоупотребление правом не является достаточным основанием для признания сделки недействительной.

Судебные коллегии в случае рассмотрения одинаковых правовых норм придерживаются разных позиций, а распространяя свою позицию от единой составляющей Верховного Суда РФ, он образует коллизию с обзором другой СК. Таким образом, образовывается ситуация, где надзорная инстанция *de facto* не работает, так как на практике она рассматривает минимальное количество дел, судебные коллегии Верховного Суда РФ восполняют надзор, но имеют много противоречий как между отдельными судебными коллегиями, так и между разными судебными составами одной коллегии. В такой ситуации механизмом обзора мог быть обзор судебной практики, утверждаемый Президиумом Верховного Суда РФ. Но Конституционный Суд вынес Постановление, в котором запретил пересмотр вступивших в силу решений судов на основании определений судебных коллегий Верховного Суда РФ, а также обзоров судебной практики, утверждаемых Президиумом, так как они включают в себя определения судебных коллегий ⁴¹. Позиция Конституционного Суда заключается в том, что судебные коллегии не относятся к органам Верховного Суда РФ, предназначенным для формирования единой правовой позиции. В такой ситуации действующими актами, формирующими единую правовую позицию, являются постановления Пленума Верховного Суда РФ, которые, как было рассмотрено во второй главе, имеют абстрактные нормы и «оторваны» от конкретных дел. В виду вышеперечисленного, в судебной

для должника сторону от того уровня, который сформировался бы без таких действий, свидетельствует о злоупотреблении правом путем манипулирования ценами (ст. 10, ст. 449 ГК РФ, ст. 110 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)") // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://base.garant.ru/70709330/> (Дата обращения 04.11.2024)

⁴¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А.Абрамова, В.А.Ветлугаева и других // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision295029.pdf> (Дата обращения 04.11.2024)

практике образовалась проблема малочисленности актов, формирующих единую правовую позицию, из-за постановления Конституционного Суда РФ. Но если бы статус обзоров судебной практики, утверждаемые Президиумом, который на данный момент не определён, урегулировался в нормативных правовых актах, если бы такие акты признавались формирующими правовую позицию, нижестоящие суды могли бы более точно понимать на какие правовые позиции им опираться.

Одной из существенных проблем, затрагивающих единообразие судебной практики, является некорректная интерпретация правовой позиции Конституционного Суда РФ различными судами. Нередко суды, ссылаясь на решение Конституционного Суда, ошибочно трактуют представленные критерии, изложенные в мотивировочной части постановления, что приводит к неправильному пониманию его решения. Ярким примером такого акта является апелляционный приговор Московского городского суда по делу К. А. Котова, осужденного по ст. 212¹ Уголовного Кодекса РФ, который упоминается во второй главе⁴². Но, рассматривая правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении по делу И. И. Дадина, получается, что фактические обстоятельства дела практически идентичны с делом К. А. Котова⁴³. В Постановлении Конституционный Суд дает определенное толкование статье 212¹, устанавливая, что привлечение лица к уголовной ответственности по данной статье возможно только в случае причинения или реальной угрозы причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц или иным конституционно охраняемым ценностям.

В апелляционном приговоре по делу К. А. Котова суд ссылается на постановление Конституционного Суда РФ по делу И.И. Дадина, обозначая

⁴² Апелляционный приговор Московского городского суда от 20.04.2020 №10-5350/2020 // Официальный интернет-портал правовой информации «Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы»: <https://www.mos-gorsud.ru> (Дата обращения 04.11.2024)

⁴³ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 №2-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина" // «Российская Газета»: <https://rg.ru/documents/2017/02/28/sud-dok.html> (Дата обращения 04.11.2024)

причинение реальной угрозы конституционно охраняемым ценностям как нарушение нормального функционирования системы транспорта и городских служб и как следствие нарушение права человека на свободное передвижение. Но, ссылаясь на постановление Конституционного Суда РФ, Московский городской суд не учел мотивировочную часть решения и доводы стороны защиты постановления, которые напрямую указывают на то, как Конституционный Суд пришел к решению о невиновности обвиняемого. Таким образом, по идентичным фактическим обстоятельствам Конституционный Суд РФ и Московский городской суд пришли к противоположным решениям. Принятием решения о виновности К. А. Котова, Московский городской суд нарушил единообразие судебной практики, так как исказил решение Конституционного Суда РФ, вынесенное по аналогичному делу.

Такие проблемы, препятствующие применению механизмов обеспечения единообразия судебной практики, возможно решить, если рассматривать судебную систему Федеральной Республики Германия (далее - ФРГ). В ФРГ действует Совместный сенат высших федеральных судов, состоящий из председателей административного, финансового, трудового и социального судов, а также двух членов сенатов этих судов ⁴⁴. Он был учрежден с целью обеспечения единообразия судебной практики и собирается *ad hoc*. Совместный сенат созывается в случае если один из федеральных судов планирует отклониться от статутной нормы при рассмотрении конкретного дела. В результате сенат выносит решение, где описывается правовая позиция суда, конфликтующая с установленным статутом и формируется руководящий принцип толкования нормы. Таким образом, Совместный сенат высших федеральных судов ФРГ обеспечивает единообразие судебной практики, устраняя коллизии между решениями федеральных судов.

Акты, которые выносил бы Совместный сенат могли бы стать основополагающими позициями, на которые опирались бы не только

⁴⁴ Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland Teil 3 Kunst. 95 // Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/BJNR000010949.html> (Дата обращения 04.11.2024)

нижестоящие суды, но и высшие суды. Таким образом, учреждение Совместного сената может стать решением проблем обеспечения единообразия судебной практики, путем формирования единых решений по конкретным правовым нормам, образующим конфликт между судебной практикой и решением высшего суда.

Возможное решение вышеперечисленных проблем является учреждение Совместного сената РФ, который мог бы обеспечивать единообразие судебной практики, устраняя коллизии между решениями судов. Таким образом, законодательство РФ нуждается в изменении некоторых аспектов обеспечения единообразия судебной практики для более эффективного обеспечения справедливости и равенства всех перед законом и судом.

Заключение

Исследование показало, что в российском законодательстве отсутствует явное определение принципа единообразия судебной практики. Тем не менее, формирование единообразия возложено на Конституционный Суд РФ и органы Верховного Суда РФ. В ходе исследования мы подтвердили гипотезу о том, что единообразие судебной практики является одним из важнейших аспектов обеспечения равенства всех перед законом и судом и правовой определенности. Однако, в ходе исследования мы также выявили, что в настоящее время существуют проблемы, связанные с достижением единообразия судебной практики, которые требуют совершенствования законодательства и интенсификации деятельности высших судов.

Анализ правовых норм выявил, что юридическая сила актов Верховного Суда РФ не обладает такой же определенностью, как решения Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд РФ играет ключевую роль в формировании единообразия судебной практики, руководствуясь принципом равенства всех перед законом и судом. Мы выяснили, что несмотря на то, что *de jure* существует большое количество актов, формирующих единую правовую позицию, *de facto* признаются таковыми только постановления Пленума Верховного Суда РФ. Это связано с тем, что надзорная инстанция Президиума Верховного Суда практически не реализуется. Мы предложили решение данной проблемы в виде признания обзоров судебной практики, утверждаемых Президиумом, актами, формирующими единую правовую позицию.

Мы выявили проблему противоречий позиций в практике судебных коллегий Верховного Суда РФ, которые чаще всего связаны с практикой судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по экономическим спорам. Данные противоречия в практике препятствуют формированию единообразия судебной практики. Также, проанализировав судебную практику РФ, мы выявили проблему искажения решений Конституционного Суда РФ, образующихся из-за того, что судьи, ссылаясь на акты Конституционного Суда РФ, не учитывают мотивировочную часть

решения и доводы стороны защиты. Проанализировав судебные системы зарубежных стран, мы нашли возможное решение вышеперечисленных проблем путем учреждения Совместного сената РФ. Таким образом, законодательство РФ нуждается в изменении некоторых аспектов обеспечения единообразия судебной практики для более эффективного обеспечения справедливости и равенства всех перед законом и судом.

Список источников

Нормативно-правовые акты, официальные документы, судебная практика:

1. «Конституция Российской Федерации» принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. (Дата обращения: 04.11.2024)
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102085116&backlink=1&nd=102031436&rdk=0> (Дата обращения: 04.11.2024)
3. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) "О Верховном Суде Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102171106&backlink=1&nd=102171105> (Дата обращения: 04.11.2024)
4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102145239> (Дата обращения: 04.11.2024)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.^[1]
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // «Парламентская газета», № 220- 221, 20.11.2002. (Дата обращения: 04.11.2024)
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (Дата обращения: 04.11.2024)

8. Федеральный закон от 29.06.2015 № 191-ФЗ О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Собрание законодательства Российской Федерации от 2015 г., № 27 , ст. 3982. Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) (Дата обращения: 04.11.2024) от 30.6.2015 г. , ст. 0001201506300088 "Российская газета" от 6.7.2015 г.
9. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 № 7-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074303>(Дата обращения: 04.11.2024)
10. Постановление Правительства РФ от 28.08.1992 № 632 (ред. от 26.12.2013) "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102160640&backlink=1&&nd=102018200> (Дата обращения: 04.11.2024)
11. Устав уголовного судопроизводства 1864 года.. [электронный ресурс]. Режим доступа: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (Дата обращения: 04.11.2024)
12. Устав гражданского судопроизводства 1864 года [электронный ресурс]. Режим доступа: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (Дата обращения: 04.11.2024)
13. Учреждение судебных установлений 1864 года ст. 5 [электронный ресурс]. Режим доступа: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (Дата обращения: 04.11.2024)
14. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland Teil 3 Kunst. 95 // Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/BJNR000010949.html> (Дата обращения: 04.11.2024)

Судебная практика:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П "По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука" // «Российская Газета» :<https://rg.ru/documents/2014/01/15/jaloba-dok.html> (Дата обращения: 04.11.2024)
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации"// Официальный интернет- правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>. (Дата обращения: 04.11.2024)
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2004 № 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации"// Официальный интернет-портал правовой информации:<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102052085&backlink=1&nd=102085532&rdk=> (Дата обращения: 04.11.2024)
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 № 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Тополь"// Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102105087&backlink=1&nd=102163730&rdk=> (Дата обращения: 04.11.2024)

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А.Абрамова, В.А.Ветлугаева и других // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision295029.pdf> (Дата обращения: 04.11.2024)
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 №2-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина" // «Российская Газета»: <https://rg.ru/documents/2017/02/28/sud-dok.html> (Дата обращения: 04.11.2024)
7. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04 // Источник доступа: <https://base.garant.ru/12141110/> (Дата обращения: 04.11.2024)
8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 года № 14561/08 // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1690973/> (Дата обращения: 04.11.2024)
9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 3894/14 Совершение несколькими участниками аукциона действий, согласованных в интересах одного из них, с которым в итоге заключается договор купли-продажи, и направленных на создание лишь видимости состязательности и торговой активности на аукционе, в целях отсеечения потенциальных предложений добросовестных участников, в результате чего фактическая цена реализации отклонилась в худшую для должника сторону от того уровня, который сформировался бы без таких действий, свидетельствует о злоупотреблении правом путем манипулирования ценами (ст. 10, ст. 449 ГК РФ, ст. 110 ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О

несостоятельности (банкротстве))" // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://base.garant.ru/70709330/> (Дата обращения: 04.11.2024)

10. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 года № 78-ВПР10-33 // Источник доступа: <https://base.garant.ru/1798808/> (Дата обращения: 04.11.2024)
11. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 декабря 2014 г. № 309-ЭС14-923 Суд отменил ранее принятые судебные акты по делу о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества, о признании недействительными решений инспекции о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведений об изменении состава участников общества, и направил дело на новое рассмотрение, поскольку обстоятельства, установленные ранее не имеют преюдициального характера для банка как лица, не участвовавшего в ранее разрешенном споре // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://base.garant.ru/70709330/> (Дата обращения: 04.11.2024)
12. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 ноября 2014 г. № 9-КГ14-7 Суд отказал в удовлетворении заявленных требований по делу о признании сделок недействительными, признании преимущественного права приобретения доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество, поскольку установлено, что суд, разрешая спор, не указал, какие именно нормы права были нарушены сторонами при заключении договоров дарения, на основании которых данные договоры могли быть признаны недействительными, в связи с чем судом допущены нарушения норм материального права // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://base.garant.ru/70823576/> (Дата обращения: 04.11.2024)
13. Апелляционный приговор Московского городского суда от 20.04.2020 №10-5350/2020 // Официальный интернет-портал правовой информации «Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы»:

<https://www.mos-gorsud.ru> (Дата обращения: 04.11.2024)

14. Информация "Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018 - 2020 годов)" (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации: <https://base.garant.ru/400239633/> (Дата обращения: 04.11.2024)

Научная литература:

1. С. Л. Савельев. Прецедент в России. Унификационный потенциал практики Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ // Москва : Статут. — 2020.
2. В. Б. Исаков Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. — Москва : Норма : ИНФРА-М. — 2020.
3. Е.В. Новикова; А.В. Наумов, А.Г. Федотов, А.В. Рахмилович; Т.Г. Морщакова; В.Ф. Яковлев; В.М. Жуйков; В.И. Лафитский. Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике: Международная коллективная монография. — М.: Статут. — 2010.
4. Блохин П.Д. Участие Конституционного Суда РФ в деле формирования единообразной судебной практики // ЖУРНАЛ «ЗАКОН». — №1. — 2020.
5. Судостроительство и правоохранительные органы // Под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец». — 2020.
6. Л. Ю. Грудцына Принцип Судебной власти в России // Право и управление №5 — 2022 г.
7. К.Н. Мальченко Понятие преюдиции в современном гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — № 1 (102). — 2015.
8. Ю. М. Алпатов Предмет и методология теории судебного права // Вестник Московского университета МВД России. — 2016.

9. Г.А. Вишневский Единство судебного правоприменения как способ обеспечения верховенства права // Право. Журнал Высшей Школы Экономики. . —№2 — 2011.
10. Филиппов М. А. Судебная реформа в России / Типография имени И.И. Глазунова — Санкт-Петербург. —1871.
11. Пробелы в российском праве : Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых ; Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 26 декабря 2022 г. : Сборник тезисов / Оргкомитет : Т.Б. Кануков и др.