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# Введение

Тема исследования – «Корреляция между уровнем магического мышления и тревожности у подростков».

Цель исследования – выявить, существует ли положительная линейная корреляция между магическим мышлением и уровнем тревожности у подростков.

Ключевой вопрос исследования – каким образом повышенная тревожность коррелирует с магическим мышлением?

Теоретическая гипотеза звучит так: подростки с более высоким уровнем тревожности также будут обладать более выраженным магическим мышлением.

Эмпирическая гипотеза звучит так: уровень тревожности у подростков положительно коррелирует с выраженностью магического мышления.

В исследовании были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать литературу по теме магического мышления и тревожности у людей в подростковом возрасте.
2. Выявить факторы, влияющие на развитие магического мышления и тревожности у подростков.
3. Провести диагностику лицеистов с помощью методики измерения уровня тревожности Ч. Д. Спилбергера в адаптации Ю. Л. Ханина.
4. Провести диагностику той же группы лицеистов и определить их уровень магического мышления, используя методику MIS М. Экблада и Л. Дж. Чапмана.
5. Проанализировать полученные результаты, выявить корреляцию или же ее отсутствие.

Метод исследования – опрос (тест) и анализ полученных результатов. Для тестирования будет использоваться методика измерения уровня тревожности Ч. Д. Спилбергера в адаптации Ю. Л. Ханина и методика MIS М. Экблада и Л. Дж. Чапмана. Основные материалы исследования – результаты двух опросов учащихся 10-11 классов Лицея НИУ ВШЭ, которые будут обрабатываться методом сравнительного анализа (корреляционный анализ Пирсона).

# Теоретическая часть

## Тревожность

Впервые в психологии объяснить тревогу попытался З. Фрейд (1925). Согласно его учению, тревога представляет собой эмоциональное состояние, близкое к тому, в котором мы находимся, переживая страх из-за определенной опасности. Она является функцией «Эго» и направлена на предупреждение человека об угрозе, с которой надо или справиться, или ее избежать [10]. В современной психологии термин «тревога» представляет собой неясный страх по поводу будущего, когда еще ничего не произошло, но человек уже переживает и думает о последствиях и возможных решениях способной возникнуть позже проблемы или ситуации. Некоторые исследователи, такие, как, например, Н. Д. Левитов, С. Рачман (1991), полагают, что этим тревога сходна со страхом [7], или же является его разновидностью [5], но все же большинство (Ю. В. Щербатых, Е. П. Ильин, Ч. Д. Спилбергер) считают, что эти понятия стоит разделять, причем по нескольким причинам:

1. Различное происхождение.

Главное отличие страха в том, что «интенсивность эмоциональной реакции пропорциональна величине опасности, вызывающей ее» [5]. Тревога, в свою очередь, подразумевает, что «интенсивность эмоциональной реакции на стрессовую ситуацию непропорционально выше величины объективной опасности» [5]. Поэтому тревога все же отличается от страха, так как, несмотря на схожесть по сути (эмоциональные состояния субъекта), эти два понятия вызываются разными процессами.

1. Предметность.

Тревога не имеет предметности и четкой обоснованности, а, наоборот, достаточно расплывчата и непонятна субъекту [12]. Порождающие ее события и условия неизвестны, в то время как страх возникает в конкретных ситуациях, обладает четкостью и определенностью.

1. Временные промежутки.

Тревога направлена на события, потенциально возможные в будущем, но еще не произошедшие, в то время как страх возникает «здесь и сейчас», если субъект попадает в стрессовую для него ситуацию [5].

Не менее важно упомянуть о классификации тревожности по Ч. Д. Спилбергеру. В его исследованиях тревожность делится на ситуативную (состояние) и перманентную (свойство). Иными словами, состояние тревожности возникает периодически, во время определенных волнений, если субъект находится в длительном ожидании, состоянии неопределенности и т.д. Тревожность как свойство же скорее подразумевает под собой черту характера, при которой человек пребывает в состоянии тревоги довольно часто, вне зависимости от внешних факторов и обстоятельств [17]. Данное разграничение прочно вошло в психологический обиход и сейчас довольно широко используется.

## Магическое мышление

Одним из первых объяснить феномен магического мышления с точки зрения психологии попытался Джордж Фрэзер в своей работе «Золотая ветвь». Он выделил два закона, на которых основывается магическое мышление.

Первый называют законом подобия. Его смысл заключается в том, что «подобное производит подобное: следствие похоже на свою причину» [11]. Согласно данному принципу, любое действие можно воспроизвести путем простого подражания ему, потому что между похожими объектами или же объектом и его образом существует причинно-обратная связь. Наглядной иллюстрацией данного убеждения является изготовление куклы вуду, олицетворяющей человека, и последующее причинение ей вреда. Человек, совершающий данный комплекс действий, верит, что они сработают, поскольку в его сознании кукла вуду идентична человеку, которому он хочет нанести вред.

Согласно второму закону, который называется законом соприкосновения (заражения), вещи, однажды находившиеся в контакте друг с другом, продолжают взаимодействовать даже на расстоянии, несмотря на то, что больше не соприкасаются [11]. То есть, например, на этом основано убеждение, что можно причинить вред человеку, или же, допустим, приворожить его, имея при себе его волос (буквально часть его самого) или используемый им ранее предмет, поскольку до этого объект находился в прямом контакте с человеком, а, значит, в течение какого-то времени после разрыва этого контакта все еще способен влиять на него.

В своих работах Д. Фрэзер рассматривал магическое мышление как следствие недостаточного количества информации и знаний о внешнем мире для объяснения происходящих событий и явлений природы, что, по его мнению, характерно для первобытных людей.

Другой точки зрения придерживался французский антрополог Люсьен Леви-Брюль. Согласно его работам, магическое мышление не является лишь следствием недостатка информации об окружающем мире и примитивной попыткой объяснить непонятное, а представляет собой особую форму организации мышления, которая зависит от коллективных представлений общины, в которой существует человек. Особую роль в рождении данной теории сыграл Э. Дюркгейм, которого принято считать главой французской социологической школы, поскольку именно им был введен термин «коллективные представления», позднее лёгший в основу исследований Л. Леви-Брюля. Согласно его определению, коллективные представления – это представления, «присущие всем членам данной социальной группы: они передаются из поколения в поколение и навязываются в ней отдельными личностями, пробуждая в них, сообразно обстоятельствам, чувства уважения, страха, поклонения и т.д. в отношении своих объектов» [6].

Кроме исторической справки важно также обозначить, что конкретно будет далее подразумеваться под термином «магическое мышление» в этой работе. Например, В. А. Жмуров в своей энциклопедии по психиатрии определяет магическое мышление как «убеждение, согласно которому посредством символических физических и/или умственных действий можно оказывать значительное или решающее влияние на подлинные причины происходящего в действительности» [3]. В более ранних текстах и работах, впоследствии опирающихся на них, господствуют термины «пралогическое мышление» [6] или же «пралогические образования» [9], синонимичные магическому мышлению. Наиболее подходящим вариантом формулировки для данного исследования является определение И. Я. Стояновой, которое звучит так: «совокупность эмоционально окрашенных коллективных представлений, включая верования, суеверия, приметы, ритуалы, осознаваемые как явления, происходящие при содействии магических сил и сформированные в процессе культурно-исторического и социокультурного развития до настоящего времени» [9]. В фундаментальных научных работах магическое мышление рассматривается в основном как способ познания окружающего мира первобытного человека, приспособление к внешней среде и результат филогенетического и социокультурного развития [6, 12].

## Связь магического мышления и тревожности

В современной психологии фигурирует идея того, что в рамках магического мышления возникают магические ритуалы, призванные справиться с тревожностью [2, 8]. Под магическими ритуалами подразумеваются суеверия, различные ограничительные и очистительные обряды, вера в приметы, астрологию, колдовство, гадание и другие схожие вещи. Например, многие люди, возвращаясь за забытым предметом домой, уходя, обязательно смотрятся в зеркало – а иначе обязательно случится что-то плохое. Это довольно распространенная примета, передающаяся из поколения в поколение, и, хотя данный ритуал лишен всякого смысла, множество людей продолжают ему следовать, чтобы «не спугнуть удачу». Точно так же работает механизм веры в экстрасенсов, тарологов и любых других людей, «умеющих» колдовать. В основном есть две причины распространенности магического мышления и вытекающих из него ритуалов:

Во-первых, это связано с социальным фактором – человек, существуя в обществе, невольно подстраивается под среду и перенимает общие тенденции поведения и распространенные убеждения, а, как отмечает Б. Рассел, в современном мире до сих пор иррациональные убеждения продолжают прививаться широкому спектру людей благодаря прессе, политике и религии [1]. Важным также является и то, что во многих семьях детям с раннего возраста показывают пример следования различным ритуалам (в основном это верующие и люди старшего поколения, передающие данный комплекс убеждений «по наследству» своим потомкам) [8].

Во-вторых, часто магическое мышление проявляется в суеверно-ритуальной деятельности, целью которой является обретение уверенности в себе, предотвращение возможных неприятностей, достижение эмоциональной стабильности и успокоения [1]. Если человек, у которого магическое мышление преобладает над логическим, не будет выполнять ряд привычных ему ритуалов, он будет тревожиться сильнее обычного, поскольку исчезнет опора в виде привычной деятельности, гарантирующей благоприятный исход событий. Выполнение же магических ритуалов как бы снимает с него ответственность за собственные действия, перекладывая ее на кого-то другого, обладающего высшей магической силой.

Благодаря всему, что было описано выше, а также, ссылаясь на работы Э.Э Байрамовой, С. Н. Ениколопова, И. Я. Стояновой, можно сказать, что магическое мышление и вытекающие из него магические ритуалы являются психологической защитой или же копинг-стратегией, направленной на снижение уровня тревожности субъекта [1, 2, 9]. Ниже представлено краткое описание этих двух понятий.

 Термин «психологическая защита» ввел в психологический обиход 3. Фрейдом в своей работе «Защитные нейропсихозы» (1894). По определению И. Я. Стояновой, психологическая защита – это «комплекс механизмов, предохраняющих человека от осознания различного рода отрицательных эмоциональных переживаний» [9]. Психологические защиты нужны для того, чтобы человек, попав в стрессовую ситуацию, мог вернуться к состоянию психологической стабильности или разрешить свой определенный внутренний конфликт. Они протекают на бессознательном уровне, и, благодаря данным защитным механизмам, человек в состоянии уберечь свою психику от травм. Однако, вместе с этим психологические защиты могут препятствовать осознанию каких-то собственных заблуждений (например, относительно черт характера или мотивов поведения).

Термин «копинг-стратегия» впервые был введен Р. Лазарусом и С. Фолкманом в транзактной модели стресса. Благодаря копинг-стратегиям человек адаптируется к сложившейся стрессовой ситуации, уровень тревожности снижается и, как следствие, быстрее и легче находится решение проблемы. Р. Лазарус и С. Фолкман определяли копинг-стратегии как «постоянно изменяющиеся когнитивные и поведенческие способы преодоления специфических внешних и внутренних требований, которые оцениваются человеком как значительные или превосходящие его возможности» [16]. В свою очередь, в более современных исследованиях, основываясь на работах Р. Лазаруса и С. Фолкмана, Э.Э. Байрамова и С. Н. Ениколопов утверждают, что, сталкиваясь с проблемой или стрессовой ситуацией, человек оценивает, насколько сильный психологический дискомфорт она может ему доставить, а затем пытается ее разрешить. Если бессознательные психологические защиты в этом случае не срабатывают, могут быть использованы копинг-стратегии (например, магическое мышление). Поэтому для копинг-стратегий характерна некоторая осознанность, в отличие от примитивных защитных механизмов [2].

Таким образом, в наше время многие исследователи рассматривают магическое мышление в связке с тревожностью в качестве копинг-стратегии. Именно данная точка зрения актуальна для этого исследования, поскольку магическое мышление и тревожность рассматриваются в совокупности, в то время как в других случаях эти понятия разделяют для дальнейшего фрагментарного изучения, что значительно затрудняет возможность выявления корреляции.

# Эмпирическая часть

## Характеристика материала и методов исследования

В данном исследовании участвовали подростки, обучающиеся в 10-ых и 11-ых классах Лицея НИУ ВШЭ, контрольная выборка исследования составила 78 человек.

Для проведения тестирования были использованы методика оценки уровня тревожности Ч. Д. Спилбергера, адаптированная Ю. Л. Ханиным, и методика оценки уровня магического мышления М. Экблада и Л. Дж. Чапмана.

**Методика оценки уровня тревожности Ч. Д. Спилбергера**

Данный тест создан для определения уровня тревожности и состоит из двух частей, каждая из которых, в свою очередь, состоит из 20 утверждений. Первая часть теста оценивает «Т-свойство», то есть личностную тревожность (как черту характера), а вторая – «Т-состояние», то есть ситуативную тревожность (как состояние на данный момент). В опроснике личностной тревожности испытуемому предлагается оценить, как часто он испытывает те или иные чувства (например, счастье, удовлетворение, усталость и т.д.), выбрав один вариант ответа из четырех. В опроснике на ситуативную тревожность испытуемый определяет степень выраженности своей тревоги в данный момент, рассматривая ряд предложенных утверждений, описывающих его состояние и эмоции и реагируя на них в соответствии с одним из четырех предложенных вариантов. Обе части теста включают в себя прямые и обратные утверждения, поэтому при подсчете результатов из суммы баллов, полученных за ответы на прямые утверждения, вычитается сумма баллов, полученных за обратные, после чего к итоговой сумме прибавляется число (+35), чтобы результат определялся положительным значением. Всего выделяют три диапазона значений личностной тревожности: низкий (меньше 30 баллов), средний (от 31 до 45 баллов) и высокий - больше 45 баллов. В данном исследовании была использована только вторая часть опросника Спилбергера-Ханина – шкала личностной тревожности, так как для установления корреляции требовались именно данные о тревожности как об устойчивом параметре (свойстве характера). Результаты опроса ситуативной и личностной тревожности считаются отдельно и друг на друга никак не влияют.

**Методика оценки уровня магического мышления М. Экблада и Л. Дж. Чапмана (MIS)**

Методика представляет собой тест, состоящий из 30 вопросов, предназначенных для измерения уровня «магических идей». Методика определяет наличие убеждений в том, что происходящие в жизни человека события, не связанные между собой логически и не поддающиеся научному объяснению, могут оказывать друг на друга определенное влияние. В частности, это вера в предзнаменования, духов и загробный мир, силу мысли, различного рода гадания, экстрасенсорные способности и прочее. Опросник включает в себя утверждения, на которые можно ответить либо «Да», либо «Нет». Есть 7 обратных утверждений (7, 12, 13, 16, 18, 23, 24) и 23 прямых. Средний балл по тесту равен 9 (+-5) баллам. Уровень до 20 баллов считается нормальным, уровень от 20 до 30 сам по себе не является диагностическим, но показывает высокий уровень «магических идей» в сознании человека. Опросник используется для выявления шизотипических расстройств, но его результаты не являются явным подтверждением того, что испытуемый болен – высокий уровень «магических идей» лишь может натолкнуть на мысль о предрасположенности к расстройству, а не подтвердить его.

Кроме вышеописанных методов в ходе работы также был применен метод корреляционного анализа. Для определения уровня корреляции между двумя исследуемыми величинами был выбран корреляционный анализ Пирсона. Данный анализ позволяет получить на выходе коэффициент корреляции (его иногда называют коэффициентом парной корреляции) двух исследуемых величин. Он принимает значения от -1 до +1, где +1 означает наличие полной положительной линейной связи, а значение -1 – наличие полной отрицательной линейной связи. Величина коэффициента корреляции показывает уровень связи между двумя исследуемыми параметрами: очень слабый (от 0 до 0,3), слабый (от 0,3 до 0,5), средний (от 0,5 до 0,7), высокий (от 0,7 до 0,9) и очень высокий (от 0,9 до 11). Если значение коэффициента корреляции отрицательное, то и сами значения силы связи между исследуемыми величинами меняют на противоположные. Если коэффициент корреляции равен нулю, исследуемые величины не взаимосвязаны.

## Ход исследования

В ходе работы было проведено исследование, в рамках которого испытуемым предлагалось пройти два тестирования – на определение уровня тревожности и на определение уровня магического мышления. Тестирования были представлены в виде опроса в Google Forms таким образом, чтобы после прохождения первого опроса испытуемый сразу переходил ко второму. Таким образом устанавливалось необходимое условие для выявления корреляции - прохождение одним и тем же человеком обоих опросов. Кроме того, выборка была дополнительно ограничена: в опросе не принимали участие лица, младше 14-ти или старше 18-ти, а также лица с диагностированными психическими расстройствами. Опрос проходил в мае 2023 года, всего было опрошено 78 человек.

Полученные в ходе тестирования результаты были обработаны в соответствии с алгоритмами, описанными выше, и переведены в числовые показатели. Затем был проведен корреляционный анализ и получен коэффициент корреляции.

## Результаты исследования

После обработки полученных результатов был получен коэффициент корреляции между уровнем тревожности и магического мышления, составивший 0,1. Согласно данной цифре и шкале определения силы связи между двумя величинами через числовое значение коэффициента, описанной выше, уровень личностной тревожности и уровень магического мышления у подростков не зависят друг от друга, поскольку коэффициент корреляции находится в пределах от 0 до 0,3 (очень слабый). Выдвинутая ранее гипотеза о том, что между уровнем магического мышления и тревожности у подростков существует положительная линейная корреляция, не подтвердилась. Ниже представлен график, отражающий данные респондентов.

# Выводы

Исходя из вышеописанных результатов исследования, можно сделать вывод, что уровень тревожности и уровень магического мышления у подростков не коррелируют между собой, как предполагалось ранее в работе. Полученные результаты не соответствуют другим научным работам (например, в исследовании Байрамовой Э. Э и Ениколопова С. Н. наблюдается положительная корреляция между магическим мышлением и тревожностью). Предположительно, различие результатов может быть связано с тем, что в упомянутом исследовании наряду с тревожностью и магическим мышлением рассматривался ряд других факторов (локус контроля, толерантность к неопределенности, развитость конструктивного мышления), которые не учитывались в данной работе. Также есть вероятность того, что была собрана нерепрезентативная выборка – в опросе принимали участие подростки, обучающиеся в Москве и изучающие такие дисциплины как психология или теория познания, что, возможно, способствует более развитому критическому мышлению. В исследовании Байрамовой Э. Э и Ениколопова С. Н. были опрошены люди в возрасте от 17 до 59 лет, и этот фактор мог повысить значения уровня магического мышления в связи с тем, что старшее поколение наиболее подвержено магическим идеям, чем современные подростки.

# Заключение

В рамках данной работы были рассмотрены и изучены такие понятия как тревожность и магическое мышление, было проведено исследование в виде тестирования среди группы подростков, определяющее уровень тревожности и магического мышления каждого из них и позволяющее рассчитать коэффициент корреляции между данными величинами. По результатам анализа полученных данных было установлено, что корреляция между тревожностью и магическим мышлением отсутствует. Данное исследование отличается результатами от других работ на эту тему, что вызывает исследовательский интерес и позволяет продолжить работу в этом направлении в дальнейшем.
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