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## Введение

До начала XXI века в России складывалось в большинстве своем негативное представление о консерватизме: в отечественной политической литературе под консерватизмом понималась «косная приверженность ко всему неизменному, устаревшему, отжившему и противодействие прогрессу, всему новому в общественно-политической жизни, науке, искусстве и т.д.»[[1]](#footnote-1). Более того, после выхода книги «Конец истории и последний человек» Фрэнсиса Фукуямы в 1992 году, в которой автор говорил о неконкурентоспособности всех идеологий по сравнению с либерализмом, на основании чего делал вывод о потенциальной повсеместной либерализации, в мире ожидался поворот в сторону либерализма. В России также была осуществлена попытка перехода к либерализму, ассоциирующемуся в этой стране напрямую с радикальным западничеством и принципиальным антисоветизмом, ввиду отсутствия иного «принципа воображения либеральной утопии»[[2]](#footnote-2). Однако, несмотря на прогнозы Ф. Фукуямы, в конце 1990-х наступило разочарование в либеральных экономических реформах[[3]](#footnote-3). Ответом на это стал приход В.В. Путина к власти в 1999 году, он показал себя человеком, способным «морально и психологически объединить россиян, которые стали связывать с молодым премьером надежды на восстановление стабильности, порядка и постепенное улучшение жизни»[[4]](#footnote-4). Таким образом, либерализм проиграл в идеологических боях: «в 2000-х годах обсуждали причины электорального провала либеральных партий, в 2010-х годах, когда либерализм, казалось бы, стал исключительно маргинальным, лишенным политического будущего течением, продолжают твердить о его крахе...»[[5]](#footnote-5).

После проигрыша либерализма уместно возникновение вопроса о том, какая идеология в России заняла его место и стала главенствующей. Ответом на это будет знание об идеологии, которой придерживается население, бюрократия и руководство российского государства, в частности, большинство партий в парламенте и глава государства.

**Актуальность** данного исследования именно сегодня обусловлена правым поворотом в странах Северной Америки и Европы, который, во-первых, проявляется в увеличении числа стран, все больше и больше уменьшающих число свобод: Freedom House, организация, ведущая учёт политических трендов в мире, установила, что на период с 2005 по 2015 год уровни свобод снизились в ста пяти странах, а выросли лишь в шестидесяти одной стране[[6]](#footnote-6). Во-вторых, это проявляется в появлении различных демонстраций, например, ультраправого движения ПЕГИДА, в котором 6 февраля 2016 года только в одном городе, Дрездене, в Германии, приняли участие около двух тысяч человек, подобные выступления также проходили в Праге (Чехия), Амстердаме (Голландия), в Сиднее (Австралия) и других городах[[7]](#footnote-7). В-третьих, доказательством происходящего является усиление позиций правых партий в городах Европы, например, победа в октябре 2015 гола партии ПиС (Право и Справедливость) в Польше, победа партии «Фидес» в Венгрии, а также стабильное получение более 20% голосов партией «Йоббик»[[8]](#footnote-8). Об этом свидетельствует и увеличение набранных голосов Партией народов в Словакии и партии «Национальный фронт» во Франции[[9]](#footnote-9), это и приближение к победе, а именно выход во второй тур, партии АПС в Австрии и проигрыш с отрывом только в 0,06% процента голосов, конечно, это также ослабление партии во главе с А. Меркель с последующим вынуждением образовать коалицию с другими двумя партиями в парламенте, чтобы не дать возможности оказаться у власти «правым» и так далее[[10]](#footnote-10).

В связи с этим вышеописанным трендом возникает вопрос: затронули ли мировые тенденции и Россию. В Российской Федерации сформировались две партии, относящиеся к правому политическому спектру: «Единая Россия» и ЛДПР, а также партия КПРФ, которая формально считается левой, однако ей присущ левый популизм и консервативно-националистическо-патриотическая риторика, что позволяет поставить под сомнение ее формальное положение на идеологическом спектре и заключить, что она ближе к «правым» идеологиям. Все чаще в последнее время в России подвергаются критике приоритет прав человека, светский характер государства и запрет обязательной идеологии[[11]](#footnote-11). По данным всероссийского опроса ВЦИОМ, проведенного 15-16 февраля 2014 года, 48% россиян придерживаются консервативных взглядов, в то время как в 2003 году таковых было 37%, а 56% считают, что эта идеология помогает «без резких рывков двигаться вперед»[[12]](#footnote-12). Более того, люди склонны к идеализации социального государства по примеру СССР, что подтверждают данные опроса Левада-центра (*\*Решением Минюста РФ Левада-Центр включён в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента*), проведённого в 2019 году. По его итогам было выявлено, что респонденты склонны полагать, что современная экономика находится в состоянии стагнации, в то время как несправедливость в обществе растёт, растёт также и недовольство коррупцией, эта проблема ставится уже на третье место после роста цен и обнищания. Примечательно, что была зафиксирована «рекордная в новейшей истории популярность Иосифа Сталина и рост числа респондентов, оправдывающих репрессии»[[13]](#footnote-13). Стоит заметить, что ввиду специфики политической истории Российской Федерации симпатии к коммунистам тоже можно воспринимать как проявление консерватизма, что также справедливо для идеализации социального государства по примеру СССР.

Поскольку, исходя из вышеизложенного, можно заключить, что консервативные взгляды среди населения и партий в парламенте представлены, то для возможности сделать вывод о наличии правого поворота в России необходимо понимание того, к каким элементам какой идеологии все чаще прибегает глава государства.

Ввиду того, что согласно статье 84 (пункту «е») Конституции РФ президент «обращается к Федеральному Собранию с ежегодными посланиями о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства»[[14]](#footnote-14), можно заключить, что они наиболее полно раскрывают основные направления политики, провозглашенной президентом. В связи с этим, а также поскольку послания принимают тем более консервативную окраску, чем чаще в них встречаются слова, отражающие консервативные идеи, в центре внимания данного исследования находятся слова, отражающие основные ценности идеологии консерватизма, в посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию РФ.

Вследствие этого **проблема исследования** заключается в отсутствии достоверного знания о количественных изменениях слов, отражающих консервативные тезисы, в посланиях Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ.

**Исследовательский вопрос** сформулирован следующим образом: действительно ли количество слов, употребляемых консерваторами и связанных с элементами консерватизма, ежегодно возрастает в посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию РФ?

Итак, **объектом** исследования являются Послания В.В. Путина Федеральному Собранию РФ, а **предметом** исследования является консерватизм в Посланиях В.В. Путина Федеральному собранию РФ.

**Целью исследования** является достижение определенности в вопросе о росте употребления слов, отражающих элементы консерватизма, в Посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию РФ.

Для того, чтобы достичь поставленной цели, необходимо выполнить следующие **задачи**:

* Проанализировать литературу по проблематике исследования;
* Изучить идеологию консерватизма, его основные виды и их ценности;
* Проанализировать послания В.В. Путина Федеральному Собранию РФ на предмет количества упоминаемых слов, отражающих консервативные ценности и выявленных заранее;
* Проанализировать контекст употребления слов, отражающих консервативные ценности;
* Провести анализ собранных данных.

Осуществление поставленных задач поможет проверить следующую **гипотезу**: количество слов, употребляемых консерваторами, ежегодно возрастает в Посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию РФ.

В качестве **методов исследования** выбраны количественный и качественный контент-анализ. Использование первого обусловлено необходимостью в подсчете отражающих консервативные ценности слов с целью выявления роста их количества или спада. Второй же метод позволит выявить смыслы и значения употребляемых слов.

**Эмпирическую базу** данного исследования составляют пятнадцать Посланий В.В. Путина Федеральному Собранию РФ по причине того, что, как было доказано выше, именно они в наибольшей степени отражают основные направления политики. Выбранное количество обусловлено необходимостью анализа каждого из существующих посланий для обеспечения возможности наблюдения динамики.

В соответствии с поставленными задачами, работа имеет следующую **структуру**: введение, две главы, заключение, список литературы и приложение.

Первая глава посвящена изучению идеологии консерватизма: его основным видам и их ценностям. В первом параграфе рассматривается зарождение консерватизма на Западе, его специфика и специфика его видов. Второй параграф посвящен специфике русского консерватизма и его ценностям. В третьем параграфе рассматриваются взгляды на проявление консерватизма, отличные от взглядов, рассмотренных в предыдущих параграфах.

Во второй главе проводится анализ данных: посланий В.В. Путина Федеральному собранию за весь период его президентства. Первый параграф посвящен описанию данных и методов, второй – анализу результатов исследования.

### Обзор литературы

В качестве исследования российского сегмента литературы на тему исследования было прочитано несколько работ О.Ю. Малиновой, из которых хотелось бы выделить работу «Политическое использование прошлого как инструмент символической политики: эволюция дискурса властвующей элиты в постсоветской России», в которой автор анализирует разные способы использования и интерпретации прошлого политической элитой, в частности, В.В. Путиным. Автор приходит к выводу, что прошлое в речах Путина используется в каждом конкретном случае для достижения определенной задачи, служащей большой цели. По ее словам, в случае с началом ХХI века, этой целью является конструирование образа «великой державы»[[15]](#footnote-15). Однако выбор используемого прошлого каждый раз скорее ситуативен, то есть он осуществляется в зависимости от того, для чего делается[[16]](#footnote-16). Данная работа полезна для исследования с точки зрения того, что она анализирует упоминание прошлого, что характерно на первый взгляд для консерваторов, однако исходя из нее сделать вывод об увеличении проявлений консерватизма и количества слов, свойственных консерваторам, не представляется возможным, в связи с тем, что ценности консерватизма не сводятся лишь к упоминанию прошлого или отсутствию такового. Более того, автор не анализирует послания президента РФ Федеральному Собранию, в то время как это является основной частью данной работы.

Еще одним российским автором, которого хотелось бы упомянуть, является К.А. Пахалюк, который пришел к мнению, что в современном мире президент становится «одним из хранителей истории»[[17]](#footnote-17), задача которого- формирование и фиксация определенного отношения к прошлому, при том, что основной целью является «консолидация вокруг знамени»[[18]](#footnote-18). Заслуживает внимание и его анализ использования прошлого В.В. Путиным, итогами которого является выводы о том, что В.В. Путин прибегает к использованию конкретных исторических событий, в каждом из которых присутствует идея единства, часто перевоплощающаяся в единство российского народа, а также идея добродетельного государства, необходимости сохранения культурных кровей и так далее[[19]](#footnote-19). Также он выделяет разовые обращения к истории и разделяет их на четыре группы: издание указов, связанных с историческими датами, открытие памятников, популяризация публичных просмотров исторических фильмов и письменные приветствия участников мероприятий, которые связанны с историей[[20]](#footnote-20). Данные наблюдения дают возможность возникновения представления о консервативной окраске позиции В.В. Путина, однако сам автор не делает такого вывода, он лишь ограничивается пересказом мнения В.В. Путина о том, что «нельзя замыкаться на консерватизме»[[21]](#footnote-21), однако это не дает знания об ежегодном увеличении количества слов, свойственных консерваторам, и, следовательно, о приобретении его тезисами все большей консервативной окраски.

Также хотелось бы обратиться к работе Л.В. Полякова «консерватизм в России: политтехнологический симулякр или исторический выбор?», в которой автор утверждает, что третий срок В.В. Путина сопровождается поворотом в сторону консерватизма, что подтверждает, приводя в пример интервью В.В. Путина за 2013 год, в котором политик идентифицирует себя как консерватора, Поляков говорит об ориентации В.В. Путина на традиции и постепенные неразрушающие изменения[[22]](#footnote-22). Этой работе предшествовала другая: «Российский консерватизм: вызовы и ответы», написанная в 2014 году, в которой также говорится о правом повороте и консерватизме В.В. Путина[[23]](#footnote-23). Эти работы являются важными для данного исследования ввиду того, что идентифицируют позицию В.В. Путина, однако стоит учитывать то, что они были написаны в 2014 и 2015 годах, а значит, не могут претендовать на анализ произошедшего в последующие четыре года, ввиду чего данное исследование не теряет своей актуальности.

Примечательно то, что существуют и авторы, например, Андрей Макарычев и Александра Яцык, которые, напротив, говорят о ярких проявлениях консерватизма в России, который является главным инструментом пропутинского большинства, более того, подмечается активная анти-европейская политика Кремля, что также является проявлением консерватизма, по их мнению[[24]](#footnote-24). Большое внимание они уделяют консерватизму в риторике В.В. Путина и говорят о том, что его консервативные воззрения заключаются в желании легитимироваться, повысить уровень национализма, отказаться от следования новым западным идеалам, отвергающим традиционные культурные, национальные и церковные ценности, с целью их сохранения[[25]](#footnote-25). Однако они представляют данные убеждения без эмпирической базы, не ссылаясь на цитаты и конкретные действия ни Кремля в целом, ни В.В. Путина, в частности, вследствие чего можно усомниться в достоверности данных выводов.

В качестве работы, представляющей исследования зарубежных авторов, хотелось бы представить статью Марлен Ларюэль, в которой она указывает на возможность сравнения режима В.В. Путина с клептократией и тоталитаризмом. Также она делает акцент на исследовании действий Кремля, под чем она понимает администрацию президента, правительство РФ и небольшую группу влиятельных людей, близких друзей Путина[[26]](#footnote-26). Она приходит к выводу о том, что в стране действительно распространяется консерватизм благодаря Кремлю ради сохранения ныне существующего режима, делигитимации оппозиции и представления В.В. Путина как «символа нации и государства»[[27]](#footnote-27). Однако знание о том, какой образ идеологии создают В.В. Путину, недостаточно для того, чтобы сказать о наличии или отсутствии у президента консервативной риторики.

Таким образом, из изложенного выше следует, что, несмотря на наличие работ, в которых авторы посредством анализа действий или речей В.В. Путина находят проявления консерватизма, на данный момент все же существует неопределенность в вопросе о наличии консервативной риторики либо ввиду того, что автор лишь ограничивается рассмотрением темы прошлого в риторике В.В. Путина, что не обязательно свидетельствует о консервативной риторике, либо рассуждения авторов не подкреплены анализом эмпирических данных, либо работы были написаны давно, ввиду чего в них отсутствует анализ данных, появившихся после публикации этих работ и способных повлиять на результаты исследований. Кроме того, авторы либо вовсе не рассматривают послания В.В. Путина Федеральному Собранию РФ, либо затрагивают лишь косвенно, однако для данного исследования они являются эмпирической базой ввиду наиболее полного раскрытия в них основных направлений политики, провозглашенных президентом. Кроме того, ни одна из этих работ не решает проблему данного исследования.

## Глава 1. Анализ теоретико-концептуального и программно-политического уровня идеологии консерватизма

Консерватизм – идеология, относящаяся к правому политическому спектру[[28]](#footnote-28). Основной его чертой является ситуативность: консерваторы «читают ситуации и обстоятельства, а не книжные тома»[[29]](#footnote-29), что означает его прямую зависимость от исторического контекста и, соответственно, подверженность изменениям. Это заставляет задуматься над принципиально общими элементами всех консервативных идей для идентификации проявления консерватизма в современном мире.

Исходя из вышесказанного, логично предположить, что идеология консерватизма имеет свою специфику в каждой конкретной стране. Тем не менее, существует мнение о том, что идеи, возникавшие в России, либо были рождены на Западе и перенеслись в эту страну как в периферийную империю, подобно ситуации с бывшими европейскими колониями, либо являлись зеркальным отражением западных идей, ввиду распространения убеждения о наличии у России особого пути, тем не менее, не подкрепленного отличными от отрицания западных тезисов положениями ввиду тотальной европеизации российского общественного сознания[[30]](#footnote-30). Вследствие наличия трех разных точек зрения появляется необходимость рассмотрения не только российского консерватизма, но и консерватизма западного для нахождения общих элементов всех консервативных идей.

Данная глава посвящена поиску ответа на вопрос: «Что значит быть консерватором?». В первом параграфе будут рассмотрены основные положения идеологии консерватизма при его зарождении на Западе, далее – его эволюция и идеи, считающиеся консервативными на Западе в XXI веке. Во втором параграфе будет рассмотрена история российского консерватизма, его специфика и современное состояние.

Таким образом, на основании разбора существующих разновидностей консерватизма будет выделен список основных консервативных элементов.

### §1.1. Зарождение идеологии консерватизма на Западе, его эволюция и современное состояние

Консерватизм зарождается в Великобритании в XVIII веке как реакция на Великую Французскую революцию: он являлся точкой зрения части аристократии, вынужденно уходящей с политической арены[[31]](#footnote-31). Ввиду отсутствия желания покидать сцену политических действий, она призывала к отказу от резких перемен и сохранению монархии. Основоположником классического **англо-американского или умеренного консерватизма** считается политический философ Эдмунд Бёрк. Он и формулирует основные положения этой идеологии: человек понимается консерваторами как религиозное существо, при этом религия является основой неизбежно дифференцированного, иерархического гражданского общества, которое в свою очередь возникает в процессе медленного исторического развития; во главе гражданского общества, представляющего собой совокупность различных объединений: партий, группировок, клубов и так далее, отстаивающих определенные интересы населения, стоит государство, обладающее авторитетом и опирающееся на традиции, которые, по его мнению, связывают поколения друг с другом и обязывают сохранять то, что уже было построено[[32]](#footnote-32). Однако нельзя утверждать, что консерваторы той эпохи выступали за отсутствие каких-либо преобразований, они настаивали на постепенном изменении с учетом существующих ценностей и религиозных норм, ведь «для того, чтобы сохранить основные элементы общества, порой необходимо согласиться на изменения во второстепенных вопросах»[[33]](#footnote-33), им также свойственно придерживаться принципа органицизма и прагматизма.

Еще одним человеком, внесшим большой вклад в зарождение ветви консерватизма, а именно, в возникновение **континентального реакционизма**, является французский политический философ Жозеф де Местр. Великую Французскую революцию он воспринимал как проявление Божьей кары за отказ следования нормам религии и морали, предав тем самым социальное развитие[[34]](#footnote-34). Его взгляды являлись более радикальными, чем у Бёрка: он считал необходимым сопротивление всем изменениям для сохранения существующих порядков, а для достижения этой цели, по его мнению, власть могла прибегнуть к насилию для подавления революционных сил[[35]](#footnote-35).

Однако ошибочно утверждать, что по прошествии трёх веков консерватизм не претерпевал изменений: например, приверженцы этой идеологии стали уделять большее внимание опеке властвующей элиты над социально незащищенными слоями. Ответом на это стал **патерналистский консерватизм**, возникший в конце XIX века, который помимо основных положений, таких как необходимость и естественность иерархии, ответственности и органицизма, сформулированных Бёрком, подразумевал большое количество внимания социальным реформам в качестве заботы привилегированных слоев населения о бедных ввиду их повышенной ответственности, что было кратко сформулировано Б. Дизраэли как принцип nobiesse oblige – «благородство обязывает»[[36]](#footnote-36).

Консерватизм также раскололся на **традиционализм**, предполагающий трепетное отношение к традиции, отсутствие пренебрежения к прошлому, культивирование социального опыта и его передача последующим поколениям, и **фундаментализм**, основной идеей которого является необходимость большого количества реформ для возвращения в общество, описанного в священном писании[[37]](#footnote-37).

Существует также разделение консерватизма, придуманное Роджером Скрутоном, на метафизический, представляющий собой желание обезопасить веру в сакральное и само сакральное от надругательства над ним, и на эмпирический, ассоциирующийся с желанием сохранить действительно существующие ценности конкретного общества[[38]](#footnote-38).

В середине XX века популярность приобрела идеология **«среднего пути»**[[39]](#footnote-39), нашедшая яркий отклик в умах Гарольда Макмиллана, Р.А. Батлера и Ияна МакЛеода и подразумевающая не только консервативные взгляды в синтезе с социальными реформами, но и ситуативное государственное регулирование, применяемое по необходимости в каждом случае[[40]](#footnote-40).

Ближе к концу ХХ века проходила борьба неоконсервативных взглядов и неолиберальных, в обоих случаях являющихся ответвлениями консерватизма. **Неоконсерваторы**, многие из которых – бывшие американские либералы, разочаровавшиеся в реформах Дж.Ф. Кеннеди и Л.Б. Джонсона, отстаивали «идеалы капиталистического общества, такого, каким оно сложилось со времени первых буржуазных революций»[[41]](#footnote-41), таким образом возвращая на политическую арену воззрения консерваторов XIX, воспроизводя вновь их идеи необходимости поддержания традиционализма, культа семьи, брака и религии, а также естественной общественной иерархии, сильного, решающего большинство вопросов государства, и также делая реверанс к идеям органицизма. На фоне политической обстановки в Америке в конце ХХ века, в частности, на фоне кризиса кейнсианского регулирования экономики 1970-х годов[[42]](#footnote-42), ввиду роста количества появляющихся в этой стране религий, популяризации глобализации, неоконсерваторы все больше верят в пагубность влияния подобных тенденций, из-за чего в списке их идей появляется замкнутый национализм и антиглобализм[[43]](#footnote-43). **Неолибералы** же, напротив, большую роль отводят индивидам, выступают за предоставление им самоопределения, отсутствие необходимости навязывания традиций, ввиду их самодостаточности, государство же, по их мнению, напротив, должно уйти на второй план и заниматься лишь развитием, модернизацией и социальным обеспечением граждан, предоставив возможность саморегулирования капиталистическому рынку ввиду эффективности данного подхода, даровав свободу выбора людям на рынке и возможность развития частного предпринимательства, которое прежде было задушено государственным и национализированным, в отличие от неоконсерваторов, они выступают за глобализацию[[44]](#footnote-44).

В самом конце XX века распространились идеи **новых правых**, являющиеся соединением неоконсерватизма и неолиберализма, склонявшихся к идеям о рыночно-ориентированных нормах экономики, а также сильного, но малого государства[[45]](#footnote-45).

Позднее, в XXI веке все большую популярность приобретает движение **альтернативных правых**, выдвигающих в качестве своих основных идей необходимость протекционизма и важность изоляционизма, ими активно критикуется мультикультурализм и политическая корректность. Также приобретает популярность **либертарианский патернализм**, ключевыми идеями которого являются: поддержание и развитие возможности выбора действий людьми, чтобы они таким образом реализовывали свою свободу, с другой стороны, коммерческие организации и правительство оставляют за собой право подталкивать людей к выбору с целью улучшения их жизни, ибо люди в силу разных факторов могут ошибиться, при этом не навязывая свое мнение, не запрещая делать иначе[[46]](#footnote-46).

### §1.2. История российского консерватизма, его специфика и современное состояние

Принято считать, что российский консерватизм, как и англо-американский, зародился в качестве реакции на Великую Французскую революцию, однако существует мнение о существовании пред-консерватизма, возникшего еще в XI веке и нашедшего тогда отражение в произведении митрополита киевского Илариона «Слова о законе и благодати», созданного из-за желания защитить религиозную веру от надругательства; пред-консерватизм продолжался вплоть до XVII века, о чем свидетельствует, например, решение вопросов о монастырском землевладении на Соборе о вдовых попах 1503 года, на котором Нил Сорский настаивал на запрете монастырских землевладений, в то время как Иосиф Волоцкий противостоял ему, представляя тем самым пред-консервативную позицию, кроме того, пред-консервативными считаются век до реформ патриарха Никона и век до реформ Петра I[[47]](#footnote-47). Стоит учесть, что называемые пред-консерваторами люди таковыми себя не считали хотя бы потому, что такого термина на тот момент не существовало, и их основные идеи: мысли о единственном особом богоизбранном государстве, целью которого является оберегание истинной веры от очернения ради получения в качестве вознаграждения за содеянное спасение и вечную жизнь, а также земное величие государства[[48]](#footnote-48) – были классифицированы исследователями многим позже.

Согласно доминирующей в академическом сообществе точке зрения, в России консерватизм как политико-идеологическое течение стал формироваться в XIX веке, в 1803 году, по приезде в Петербург Жозефа де Местра и с момента назначения на должность официального историографа Николая Карамзина[[49]](#footnote-49). Их работы, адресованные Александру I и содержащие критику радикальных реформ, таких как, например, введение министерств в качестве исполнительной ветви власти, учреждение Государственного Совета, становление Сената высшим судебным органом и так далее, проводимых Сперанским, с целью убедить прекратить преобразования и защитить традиционные институты: церковь, самодержавие и дворянско-крепостнический строй, определили вектор развития Российской Империи на десятки лет вперед, дав начало российскому консерватизму[[50]](#footnote-50).

Н.М. Карамзин в «Записках о древней и новой России», анализируя причины могущества российского государства, при этом прибегая к рассмотрению именно русской исторической традиции, пришел к выводу о том, что лишь твердое самодержавие, являющееся продуктом служащей основанием для его легитимации «мудрости целых веков»[[51]](#footnote-51), – причина могущества России: она «гибла от разновластия, а спасалась мудрым самодержавием»[[52]](#footnote-52), при этом считая, что к нововведениям нужно прибегать лишь по острой необходимости, по возможности лишь исправляя недочеты государственного порядка, а не радикально его меняя, а при создании новых законов следует опираться на уже существующие традиции конкретной страны[[53]](#footnote-53). Он также выступал против отмены крепостного права, считая, что для свободы необходима моральная готовность быть таковым, коей не обладают крепостные в виду того, что ранее «они имели навык людей вольных – ныне имеют навык рабов»[[54]](#footnote-54), а говоря об экономическом неравенстве, он, напротив, утверждает, что «за деньги не делается ничего великого»[[55]](#footnote-55) и что как раз изобилие не ведет к величию.

Жозеф де Местр уделял большое внимание вопросу о крепостном праве. Прежде всего, он отталкивался от идеи о том, что «рабство существует в России потому, что оно необходимо, и потому, что император не может править без рабства»[[56]](#footnote-56): по его мнению, дворяне контролировали крепостных ради предотвращения последствий частных проявлений воли зла, с чем неспособен в одиночку справиться император, тем не менее, он допускал освобождение крестьян, но не повсеместное и не гласным путем. В то же время он считал, что функцию контроля может выполнять и религия, более того, эффективный религиозный контроль необходим для поддержания могущества правителя, на основании чего он делает вывод о необходимости способствовать налаживанию отношений между людьми разной веры, разрешая ее добровольное изменение. Жозеф де Местр также видит угрозу в повсеместном распространении образования, потому что наука «превращает во врага всякой иерархии, в человека, бросающего вызов всякому закону и установлению, наконец, в приверженца всяческих новшеств»[[57]](#footnote-57), что может повлечь за собой революцию, тем не менее стоит уточнить, что он не настаивает на полном отказе от науки, он настаивает на отказе ее популяризации неестественным путем, говоря при этом, что «наука придет сама, когда для этого наступит время, и придет совершенно неожиданным образом»[[58]](#footnote-58). Кроме того, он выступает против привлечения иностранных специалистов для обучения людей, утверждая, что «лучше вовсе не иметь университетов, чем переполнить их иностранцами»[[59]](#footnote-59).

Стоит отметить, что Н.М. Карамзин и Де Местр не называли себя консерваторами, вывод о том, что именно они поспособствовали зарождению консерватизма, последовал позже. Равно как и славянофилы, например, К.С. Аксаков, И.В. Киреевский, А.С. Хомяков и Ю.Ф. Самарин, не называли свои идеи консервативными, хотя считали правильным «возвратиться к русским началам, согласным с ее духом»[[60]](#footnote-60), при этом утверждая, что история лишь портит первозданный идеал, а не совершенствует его путем развития, ведь «русскому человеку не нужно чего-либо ждать от будущего, поскольку ему в прошлом уже даны два бесценных дара – православное (единственно истинное) христианство и сельская община»[[61]](#footnote-61), при этом они верили в уникальность исторического пути России ввиду наличия некой идеи, заключающей в себе своеобразие народа, на основании чего любая попытка заимствования западных идей представлялась им губительной для России, более того, они верили, что не отвергая эту национальную идею, а развиваясь согласно ей, Россия сможет обогнать Запад, став самой развитой и сильной державой; при этом они все же выступали за отмену крепостного права, дарование некоторых свобод, право на обогащение общечеловеческих российских ценностей[[62]](#footnote-62). В то время как Н.Я. Данилевский и К.П. Леонтьев выражали радикальные идеи антизападничества, дошедшего до идеи необходимости перенимания части идей с Востока[[63]](#footnote-63).

Дело в том, что в русском консерватизме до середины XIX века не было четко определенных идей, само понятие консерватизма не было определено, вследствие чего он был неоднороден, однако к нему относились одинаково скептически: он ассоциировался с презрением к народу, корыстью, обманом, лестью и так далее, делая объектом брани своих последователей; его рамки удалось очертить Б.Н. Чичерину, разграничившему последователей этой идеологии на консерваторов-рутинистов, слепо воспевающих существующие порядки и поклоняющихся старине, и приверженцев разумного и либерального консерватизма, существующих в гармонии с партией прогресса, отвечающей за развитие[[64]](#footnote-64). Подобное мнение насчет либерального консерватизма складывается и у А.Д. Градовского, полагавшего, что естественным спутником консерватора, отвечающего за связь прошлого с настоящим, является прогрессист, думающий про связь настоящего и будущего, таким образом, «каждая реформа является результатом их соглашения. Она показывает меру уступок, сделанных партией консервативной, под влиянием общего сознания необходимости перемены»[[65]](#footnote-65).

Примечательно то, что сейчас считается, что русские не-консерваторы того времени, на самом деле мыслили консервативно, так, например, существуют также две принципиально разные трактовки консерватизма, появившиеся из-за различного понимания высказывания Н. Бердяева, не относившего себя к консерваторам: «Истинный консерватизм есть борьба вечности с временем». Согласно первой трактовке консерваторы прибегают к постоянному соотнесению настоящего с вечным ради кристаллизации прошлого в рамках настоящего, во втором случае акцент делается на настоящее как на потенциальное вечное, из чего следует желание кристаллизовать уже настоящее в контексте будущего[[66]](#footnote-66).

Справедливо сказанное ранее утверждение про не-консерваторов и для А.И. Герцена, полагавшего, что консерватизм у народа проявляется как инстинкт сохранения единственных ему известных идеалов – существующих условий, при этом указывая на то, что «нельзя людей освобождать в наружной жизни больше, чем они освобождены внутри. Как ни странно, но опыт показывает, что народам легче выносить насильственное бремя рабства, чем дар излишней свободы»[[67]](#footnote-67).

Также хотелось бы упомянуть ультраконсерватора М.Н. Каткова, отвергавшего идею возможности возникновения партийности в России, из-за чего считал все идеологии в России несостоявшимися и ощущал острую необходимость сохранения самодержавия[[68]](#footnote-68). Он также выступал за земское самоуправление, состоящее в основном из дворянских собраний, представляющих свои интересы вкупе с интересами крестьян, тем самым укрепляя верховную власть[[69]](#footnote-69).

Также хотелось бы уделить внимание идеям К.П. Победоносцева, он полагал, что конституционные учреждения, суды, свобода печати, демократизация, секуляризация – угрозы необходимому обществу самодержавию, он видел потребность в установлении государственной церкви, более того, он, подобно Каткову, был против института представительства, считая, что парламентаризм порождает политическую ложь, раскол в обществе, коррупцию, партийную борьбу, руководствующуюся лишь эгоистическими интересами[[70]](#footnote-70).

Консерватизм начала ХХ века был в основном реакцией на Революцию 1917 года[[71]](#footnote-71). Первым теоретиком, идеи которого хотелось бы разобрать, является И.А. Ильин. Ему свойственен органический подход в понимании политики, согласно которому политика должна способствовать духовному росту граждан, поддерживать необходимую для жизнедеятельности культурно-историческую среду, причем ввиду исторически-сложившихся культурных и духовных различий эта политика, как и форма государственного устройства может отличаться[[72]](#footnote-72). Он также выступает против создания демократии ввиду отсутствия должного уровня правосознания у народа, тем не менее, он не отвергал возможность ее установления в долгосрочной перспективе, но по большей части симпатизировал самодержавию, говорит он и о пагубном и губительном влиянии Запада на Россию, идеи которого поспособствовали ликвидации монархии. В качестве будущей замены складывающемуся тоталитаризму, крах которого представлялся ему неизбежным, он выдвигал авторитаризм, при котором власти бы постепенно увеличивали число прав и свобод, постепенно популяризировали участие в выборах, поднимали уровень правосознания, образования и так далее[[73]](#footnote-73). Солидарен с Ильиным на этот счет был и А.И. Солженицын, предлагавший плавный переход к авторитаризму вместе с отказом от государственной идеологии и государственной религии, предоставив тем самым право на самоопределение, а также вкупе с разделением власти на три ветви: исполнительную, законодательную и судебную.

Примечательной фигурой начала ХХ века является И.Л. Солоневич, распространявший идеи народного монархизма, отход от которого во времена Петра I был серьезной ошибкой, ставшей причиной революции 1917 года, в качестве выхода из сложившейся ситуации он предлагал некий синтез правых и левых идей: сильную царскую власть в совокупности со свободой народа, с ориентацией на его интересы, на основании этого он отрицал возможность проецирования на Россию западных и восточных моделей, считая путь России уникальным. Фундаментом отечественной государственности, по его мнению, являются: русский национализм, монархия, церковь и народ, а успех России напрямую связан с православной верой и государственным инстинктом русского народа, заключающемся в устойчивости перед самыми большими трудностями.

Как и предыдущие теоретики начала ХХ века, евразийцы видели причину революции 1917 года в утрате веры в государственно-национальную идентичность, однако в отличии от остальных, они все же считали некоторые действия большевиков, такие как оберегание страны от интервенции, восстановление границ Российской Империи и поддержание целостности страны, необходимыми[[74]](#footnote-74).

Консерватизм конца ХХ века являлся присущим противникам реформ М.С. Горбачева откликом на события Перестройки, закончившимся крахом КПСС и распадом СССР в 1991 году, вследствие чего в общественном сознании консерватизм приобрел негативную окраску и был затмлен лозунгом «Так жить нельзя!»[[75]](#footnote-75). Позднее, после попытки проведения либеральных реформ при Ельцине, в конце 1990-х годов наступило разочарование в подобной политике и начал набирать популярность «ностальгический традиционализм»[[76]](#footnote-76), предполагающий радикальный возврат к прошлому общественному устройству путем построения новых институтов, что нашло отражение в представительной демократии, предлагаемой КПРФ, именуемой левым консерватизмом. Еще одним заменителем консерватизма в конце 1990-х годов выступила идеология «младореформаторов команды Гайдара»[[77]](#footnote-77), предполагающая воссоздание американского неоконсерватизма 1970-1980-х годов с учетом стремления к либеральному капитализму и отрицанию коммунизма. Однако все разновидности консерватизма конца ХХ века имеют следующие общие ценности: антииндивидуализм, следование традициям, вытекающим из религиозной веры, причём именно православной, неприятие радикальных перемен, причём сторонники современного консерватизма видят угрозу со стороны Запада из-за склонности людей к шовинизму[[78]](#footnote-78).

Говоря же о российском неоконсерватизме, консерватизме начала XXI века, можно выделить следующие особенности: непримиримость «свободы», в смыслах, которые вкладывают в это понятия страны Запада, и «справедливости», определяемой в качестве идеала незападными странами, что позволяет говорить об ориентирах на «до-новое мышление»; понимание России как особой цивилизации со своим духовным и политическим развитием; мнение о том, что угроза разрушения появляется именно от «постхристианского Запада» благодаря пропаганде индивидуализма и атомизации общества; особая трактовка геополитики как средства обеспечения безопасности от постоянно нарастающих угроз[[79]](#footnote-79).

### §1.3 Иной взгляд на консерватизм

Существует также принципиально важное для данного исследования мнение о том, что знания о наборе общих принципов, которыми руководствуются консерваторы, недостаточно для ответа на вопрос: «Что значит быть консерватором?», являющимся целью данной главы. Так, Майкл Оукшот в своей книге «Рационализм в политике» говорит о том, что важно анализировать именно предрасположенность к определенному укладу жизни, типу поведения и определенному полю решений[[80]](#footnote-80). Он указывает на то, что консерваторы скорее желают сохранить настоящее, если оно удовлетворяет их желанием, чем поклоняться прошлому, и наоборот, вернуть старые уклады, если они превосходят новые. Люди консервативного толка, по его мнению, всегда предпочитают знакомое неизвестному, они хранят и культивируют существующее, трудно перенося перемены – изменения, происходящие вне воли, которые преодолеваются ими с опорой на существующий опыт. Однако приверженцы данной идеологии не противятся преобразованиям, происходящим по желанию, более того, они выступают за точечные, медленные и осмотрительные изменения. Примечательна также его часть рассуждений о проявлениях консерватизма именно в политике. Оукшот говорил, что он отражается в специфической, ограниченной и бесстрастной деятельности правителя, опирающейся на существующие практики, а не на религиозно-философские положения, в установлении общих правил и норм, минимизирующих вероятность появления конфликтов интересов, туша «пожар желаний»[[81]](#footnote-81), а не во взращивании единообразия. Таким образом, основной их задачей является управление людьми, а не направление их и не навязывание им своих верований. Консервативный правитель предпочитает скорее вносить поправки в существующие законы, чем создавать новые, а также отдает приоритет удержанию стабильного валютного курса в стране[[82]](#footnote-82).

Известен также иной взгляд на проявления консерватизма, сформулированный А.О. Хиршманом. Автор в своем произведении «Риторика Реакции» анализирует три реакционных волны: первая, последовавшая за стремлением установить всеобщее равенство перед законом и провозгласить общие гражданские права; вторая, происходящая после попытки установления всеобщего избирательного права; и третья, являющаяся критикой государства всеобщего благосостояния[[83]](#footnote-83). Представители каждой волны выдвигали определенные аргументы, которые послужили основой для трех тезисов, каждый из которых соответствовал своей волне: первый тезис – тезис об извращении, заключающийся в том, что любая попытка улучшения положения дел в обществе приводит лишь к их ухудшению, прямой противоположности задуманного[[84]](#footnote-84); вторым тезисом является тезис о тщетности, провозглашающий безрезультатность любых преобразований[[85]](#footnote-85); третьим тезисом он называет тезис об опасности, повествующем о непозволительно высоких издержках и разного рода последствиях хоть и желательных изменений[[86]](#footnote-86). Автор приходит к выводу, что такого рода реакция возможна не только со стороны консерваторов, хотя им она более свойственна, но и из уст приверженцев иных идеологий, в связи с этим нельзя пренебрегать важностью контекста и того, что именно подвергается критике, на основании чего можно заключить, что наблюдение какого-либо из этих тезисов не гарантирует присутствие консервативной риторики.

В данной главе были рассмотрены основные идеи при зарождении консервативной идеологии на Западе, их эволюция и современное состояние. Кроме того, была рассмотрена специфика русского консерватизма, выделены его основные разновидности и положения. Исходя из представленного анализа, можно заключить, что существуют значительные различия между видами консерватизма, а также существуют ценности, которые утрачивают свою важность в процессе эволюции консерватизма, однако в основании все его разновидности все же едины, что позволяет рассуждать о совпадающих элементах, таких как:

1. Трепетное отношение к традициям;
2. Особая роль религии;
3. Большая ценность брака и семьи;
4. Скептическое отношение к переменам, однако отсутствие наличия возможности их отвержения;
5. Мысль об эффективно работающем, то есть качественно выполняющим полномочия, государстве;
6. Идея, свойственная именно российскому консерватизму и заключающаяся в мысли о наличии уникального пути России, из чего вырастает антизападничество.

Шестой элемент, хоть и свойственен только российскому консерватизму, включается в список основных элементов ввиду того, что этот список составляется для идентификации консерватизма в России.

Такие элементы, как мысли о необходимости сильного государства, органицизм, антиглобализм, мысли о рыночной экономике, идеи необходимости частной собственности видятся приверженцами разных видов консерватизма по-разному, а мысль о необходимости существования в обществе иерархии с конца XX отходит на второй план, это позволяет сделать вывод об отсутствии необходимости подвергать данные элементы анализу в связи с тем, что их наличие или отсутствие не может выступать однозначным свидетельством наличия или отсутствия консервативной риторики.

Также были рассмотрены иные взгляды на консерватизм, представленные А.О. Хиршманом и М. Оукшотом. Ввиду того, что определение проявления консерватизма М. Оукшота напрямую зависит от контекста, оно не будет отражено в основных элементах консерватизма, свойственных всем его приверженцам, вне зависимости от контекста, равно как и взгляд А.О. Хиршмана, ввиду того, что он допускает проявление описываемых им реакций и у приверженцев других идеологий, ввиду чего совпадение с любым тезисом не будет являться следствием проявления консервативной риторики.

Таким образом, именно наличие некоторых из выделенных ранее шести основных элементов консерватизма может свидетельствовать о наличии консервативной риторики.

## Глава 2. Анализ данных

### §2.1. Описание данных и методов

Эмпирической базой данного исследования являются пятнадцать посланий В.В. Путина Федеральному Собранию РФ в период его президентства с 2000 по 2008 годы, не включая послание 2008 года ввиду того, что оно было произнесено Д.А. Медведевым, и с 2012 по 2019 год, причем послание за 2017 год было объединено с посланием 2018 года ввиду президентских выборов. Средняя продолжительность послания составляет 65-85 минут. Общее число страниц с транскриптами составляет 441 страницу.

Выбор посланий Федеральному Собранию РФ в качестве эмпирической базы данных обусловлен тем, что согласно статье 84 (пункту «е») Конституции РФ президент «обращается к Федеральному Собранию с ежегодными посланиями о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства»[[87]](#footnote-87), на основании чего можно полагать, что они в наибольшей степени раскрывают основные направления политики, провозглашенной президентом.

Количество обусловлено необходимостью анализа каждого из существующих посланий Федеральному Собранию РФ, оглашенных В.В. Путиным, для обеспечения возможности наблюдения динамики.

При подготовке к анализу эмпирической базы было проведено открытое кодирование выделенных по итогам первой главы основных элементов консерватизма. Открытое кодирование как метод качественного контент-анализа позволило выделить список тезисов для каждого из шести рассматриваемых консервативных элементов, что в дальнейшем дало возможность составить перечень слов, с помощью которых могут быть раскрыты выделенные тезисы, а значит и анализируемые элементы консерватизма. Таким образом составленный список и представленный в Приложении (Таблица 1. Лексемы, отражающие консервативные элементы) послужил опорой для дальнейшего анализа. Стоит уточнить, что в списке отсутствуют словоформы, однако формы слов и однокоренные слова были учтены при подсчете.

В качестве методов анализа были выбраны количественный и качественный контент-анализ. Первый метод был выбран исходя из необходимости подсчета отражающих консервативные ценности слов с целью выявления роста их количества или спада, что может быть достигнуто посредством использования данного метода; таким образом станет возможен вывод о ежегодном росте или спаде количества слов, отражающих консервативные элементы. Второй же метод был подобран ввиду необходимости выявления смыслов и значений употребляемых слов, что может быть реализуемо при его использовании.

Первым шагом в рамках анализа стала проверка каждого послания на предмет количества словоформ, отражающих первый выделенный консервативный элемент, то есть, трепетное отношение к традиции, данные были занесены в таблицу, а также был построен график. Аналогично было сделано и с последующими словоформами, отражающими каждую консервативную ценность. Все данные были занесены в общую таблицу, а также для каждого консервативного элемента был построен график, отражающий количество словоформ, связанных с этим элементом. Данные в таблице позволили узнать общее количество словоформ, отражающих все рассматриваемые консервативные элементы за каждый год, посредством их суммирования. Итогом вышеописанных действий стал график, отражающий общее количество консервативных слов для каждого послания.

В процессе проведения анализа было замечено, что послания В.В. Путина Федеральному Собранию РФ разного объема, на основании чего было сделано предположение о том, что в относительных числах тенденция к росту или к спаду может не совпадать с тенденцией в абсолютных числах. Данное предположение было проверено посредством проведения тех же операций, что и в абсолютных числах, однако с долями, рассчитываемыми как число словоформ, деленное на общее количество слов. Итогами этих действий стали: таблица, отражающая количество всех словоформ для каждого консервативного элемента, а также общая доля словоформ, отражающих консервативные элементы, график к каждому консервативному элементу и график, отражающий долю консервативных словоформ для каждого послания.

Следующим шагом в рамках анализа стало осмысление результатов, для чего использовался качественный контент-анализ. В его процессе был рассмотрен контекст употребляемых слов для получения возможности автору быть убежденным, что результаты количественного контент-анализа действительно отражают консервативную риторику. Данный процесс был необходим ввиду того, что количественный контент-анализ не предполагает работу со смыслами, в то время как данные словоформы могли использоваться в контексте критики консервативных тезисов или в действительности не отражать консервативные тезисы ввиду контекста.

### §2.2. Анализ результатов исследования

Результаты количественного контент-анализа нашли отражение в Таблице 2 и Таблице 3, находящихся в Приложении. Для наглядности данные из этих таблиц представлены на Графиках 1.1-1.8, также находящихся в Приложении.

В первую очередь стоит отметить, что предположение, связанное с несовпадением тенденции к росту в абсолютных и в относительных числах подтвердилось: это можно наблюдать в сравнении Графика 2.1 и Графика 2.2: на втором доля незначительно, но падает, в то время как на первом количество растет, а также при сопоставлении Графика 4.1 и Графика 4.2, а также Графика 5.1 и Графика 5.2, на которых замечается аналогичная ситуация той, что представлена на Графиках 2.1 и 2.2: в абсолютных числах количество слов растет, а в относительных, напротив, падает. Однако стоит отметить, что во всех случаях падение не столь значительно. Возможно, эти доли сокращаются за счет заметного увеличения доли слов, отражающих большую ценность брака и семьи. В свою очередь, рост доли слов, связанных с большой ценностью семьи и брака, может происходить из-за падения рождаемости в России, происходящего последние 10 лет[[88]](#footnote-88) и побуждающего все чаще говорить о деторождаемости и, соответственно, о семье.

Тем не менее, несмотря на падения долей словоформ от общего количества лексем, отражающих консервативные ценности, на некоторых графиках в целом количество словоформ из общего списка лексем для выделенных шести консервативных элементов растет как в абсолютных, так и в относительных числах, что доказывают График 7 и График 8. Причем в абсолютных числах рост достигается за счет роста слов, отражающих каждую ценность, ввиду того что на отдельных графиках наблюдается рост словоформ, связанных с каждой ценностью, в то время как в относительных числах рост не столь значительный и достигается в основном за счет роста доли слов, отражающих ценность брака и семьи.

Однако, как было сказано ранее, выводов из количественного контент-анализа недостаточно для того, чтобы сделать вывод о наличии консервативной риторики, для чего было принято решение прибегнуть к качественному контент-анализу.

По итогам контент-анализа можно заключить, что на протяжении всего периода своего президентства В.В. Путин так или иначе обращался к консервативным ценностям в большей или меньшей степени. Президент действительно уделял большую роль семье: например, он сравнивал наличие комфорта с возможностью растить детей, говоря, что без этого жизнь трудна: «Однако сегодня в нашем доме далеко до комфорта. Еще очень многим трудно растить детей, обеспечивать достойную старость своим родителям. Трудно жить»[[89]](#footnote-89), в 2007 он говорил о необходимости «объединить усилия государства, общества, бизнеса вокруг важнейших вопросов укрепления авторитета и поддержки института семьи, базовых семейных ценностей»[[90]](#footnote-90), подчеркивая необходимость уделять внимания вопросам, связанным с семьей. В.В. Путин видит силу именно в детях, а значит, и в семье, поскольку они неразрывно связаны: «И понятно, что это сбережение нации, воспитание детей и раскрытие их талантов – то, что определяет силу и будущее любой страны, в том числе и нашей»[[91]](#footnote-91). Однако следует заметить, что в начале ХХI века президент говорил о важности семьи в контексте необходимости решения демографической проблемы, начиная с 2012 года он акцентировал внимание на старших поколениях, говоря о заботе о них в контексте потребности увеличения их продолжительности жизни, в то время как в 2018 и 2019 годах он преимущественно говорит о детях и важности создания благоприятных условий для их развития, что также проецируется на семью. Однако данные обращения все же можно рассматривать как проявление консервативных идей, потому что помимо государственной поддержки он видит важность роли семьи в преодолении данных задач. Консервативными также можно считать его мысли о необходимости эффективного государства, так, в 2003 году он заключил, что «наиболее серьезными угрозами для страны являются демографический упадок, экономическая слабость России и неэффективность государства»[[92]](#footnote-92). Все его послания так или иначе связаны с идеей повышения эффективности, так, например, он говорит о том, что «надо усилить государственные структуры, которые должны помогать отечественным производителям адаптироваться к новым условиям работы»[[93]](#footnote-93), уделяет внимание и авторитету государства, утверждая, что он «должен основываться не на вседозволенности и попустительстве, а на способности принимать справедливые законы и твердо добиваться их исполнения»[[94]](#footnote-94). Его упоминания традиций также имеют консервативный характер: он настаивает на их уважении не только гражданами России, но и иммигрантами: «переезжающие в Россию люди должны с уважением относиться к российской культуре, к нашим национальным традициям»[[95]](#footnote-95), он выступает против разрушения традиционных ценностей, говоря, что это не только «ведёт за собой негативные последствия для обществ, но и в корне антидемократично, поскольку проводится в жизнь исходя из абстрактных, отвлечённых идей, вопреки воле народного большинства, которое не принимает происходящей перемены и предлагаемой ревизии»[[96]](#footnote-96). Очень ярко его консервативная риторика проявляется и в следующей цитате: «в мире всё больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации, каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни, в том числе и жизни религиозной, жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира»[[97]](#footnote-97), в ней буквально отражены все консервативные ценности.

Таким образом, по итогам контент-анализа было выявлено наличие консервативной риторики в посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию за весь срок его президентства, проявляемой в той или иной степени.

## Заключение

В академическом сообществе существует мнение о том, что идеи, возникающие в России, либо были перенесены с Запада, либо являлись полностью противоположными им[[98]](#footnote-98). Исходя из этого, а также из знания о том, что в современных странах Северной Америки и Европы происходит правый поворот, возникает вопрос: затронули ли мировые тенденции и Россию. В поисках ответа на него было выявлено, что среди населения, а также среди партий в парламенте, таких как Единая Россия, ЛДПР и отчасти КПРФ, консервативные взгляды представлены, не хватало лишь знания об идеологии, которой придерживается глава государства. Было принято решение о том, что послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ наиболее полно раскрывают основные направления политики. В связи с этим, а также поскольку послания принимают тем более консервативную окраску, чем чаще в них встречаются слова в условиях использования этих слов не в критику консервативной идеологии, отражающие консервативные идеи, целью данного исследования стало достижение определенности в вопросе о росте употребления слов, отражающих элементы консерватизма, в Посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию РФ.

Для достижения данной цели в начале была изучена литература на тему исследования, итогом чего стал вывод о том, что несмотря на наличие работ на тему исследования, ни одна из них не решает проблему данного исследования.

Следующим шагом стало изучение разных видов идеологии консерватизма с целью выделения общих элементов свойственных всем видам консерватизма, вне зависимости от исторического контекста. Итогом стал вывод о том, что несмотря на ситуативность консерватизма и существенные расхождения в разных положениях разных видов, в основании все виды едины, что позволило рассуждать об общих элементах, таких как: трепетное отношение к традициям; особая роль религии; большая ценность брака и семьи; скептическое отношение к переменам, однако отсутствие наличия возможности их отвержения; мысль об эффективно работающем, то есть качественно выполняющим полномочия, государстве; идея, свойственная именно российскому консерватизму и заключающаяся в мысли о наличии уникального пути России, из чего вырастает антизападничество.

Следующим шагом исследования было выделение слов, с помощью которых представилось бы возможным раскрыть смысл данных элементов. Для этого были выделены несколько тезисов, раскрывающих эти элементы, затем из тезисов были выделены слова, отражающие таким образом консервативные элементы.

Далее были проанализированы послания В.В. Путина Федеральному Собранию РФ на предмет количества упоминаемых слов. В процессе было замечено различие между длиной посланий, что повлекло за собой необходимость впоследствии осуществлять подсчет не только в абсолютных числах, но и в относительных, то есть в долях от всего количества слов. При анализе подсчетов было выявлено то, что количество слов, отражающих консервативные элементы, растет как в абсолютном, так и в относительном числе. При этом в абсолютных числах рост достигается за счет роста слов, отражающих каждую ценность, в то время как в относительных числах рост не столь значительный и достигается в основном за счет роста доли слов, отражающих ценность брака и семьи.

Далее был проанализирован контекст употребления этих слов, на основании чего был сделан вывод о том, что консервативная риторика все же присутствует в посланиях.

Совокупность всего вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что гипотеза данного исследования подтвердилась: количество слов, употребляемых консерваторами, действительно ежегодно возрастает в Посланиях В.В. Путина Федеральному Собранию РФ, ввиду того, что количество слов возрастает как в относительном, так и в абсолютном числе на фоне их употребления не в критику консерватизма, более того, в посланиях присутствует консервативная риторика. Таким образом, цель данного исследования также была достигнута.

На данном этапе следует отметить то, что совокупность таких фактов как: наличие оснований полагать, что послания Федеральному Собранию наиболее полно раскрывают направления предлагаемой президентом политики, убеждение в том, что послания принимают тем более консервативную окраску, чем чаще в них встречаются слова в условиях использования этих слов не в критику консервативной идеологии, отражающие консервативные идеи, а также того, что данное исследование подтвердило наличие консервативной риторики в посланиях и способствовало достижению определенности в том, что количество слов, отражающих консервативные ценности, в посланиях ежегодно увеличивается, дает возможность предположить, что ежегодно послания приобретают все большую консервативную окраску, что может косвенно свидетельствовать о наличии правого поворота в совокупности с тем, что консервативные взгляды также представлены и в парламенте, и среди населения.
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## Приложение

**Таблица 1.** Лексемы, отражающие консервативные элементы

|  |  |
| --- | --- |
| Основные элементы консерватизма | Лексемы, отражающие основные элементы консерватизма |
| Трепетное отношение к традициям | Друг |
| Есенин |
| Заведено |
| Изучать |
| Корни |
| Лермонтов |
| Литература |
| Музей |
| Наследие  |
| Национальные Праздники |
| Не забывать |
| Не терять  |
| Обогатить  |
| Обыкновение  |
| Обычай |
| Опыт |
| Отечество  |
| Памятник |
| Память |
| Парады Победы  |
| Повелось |
| Повторять  |
| Почитать |
| Предок |
| Принято  |
| Продолжать |
| Пушкин |
| Родитель |
| Родня  |
| Следовать  |
| Соблюдать |
| Сохранить  |
| Традиция |
| Уважать  |
| Установка  |
| Ценность |
| Цитировать |
| Чтить |
| Особая роль религии | Апостолы  |
| Библия |
| Бог  |
| Буддизм |
| Веды  |
| Венчание |
| Вера  |
| Вероисповедание |
| Вероучение  |
| Воздаться |
| Грех |
| Духовенство |
| Еретик  |
| Заповедь  |
| Икона  |
| Инквизиция  |
| Исповедь  |
| Князь Владимир |
| Коран  |
| Крещение  |
| Культ  |
| Курбан-Байрам |
| Мекка  |
| Милосердие  |
| Митрополит  |
| Молитва  |
| Монастырь |
| Мораль  |
| Мусульманство  |
| Небезразличие |
| Нравственность |
| Пасха  |
| Патриарх  |
| Помощь ближнему  |
| Пост |
| Праведность |
| Предназначение |
| Причастие |
| Протестант |
| Рай  |
| Рамадан  |
| Рождество |
| Свеча  |
| Святость |
| Священник |
| Служба  |
| Собор Василия Блаженного |
| Судьба  |
| Тора  |
| Трипитака |
| Троица  |
| Ураза-Байрам |
| Хадж  |
| Храм  |
| Христианство |
| Церковь  |
| Человечность  |
| Шариат  |
| Этическое учение |
| Большая ценность брака и семьи | Брак |
| Венец |
| Венчание |
| Верность  |
| Взаимопонимание  |
| Дети  |
| Деторождение  |
| Дом |
| Дочь  |
| Дружба  |
| Жена  |
| Замужество  |
| Любовь  |
| Материнство |
| Многодетность |
| Муж  |
| Наследие |
| Обручение |
| Поддержка  |
| Преданность |
| Привязанность  |
| Род  |
| Свадьба  |
| Семья  |
| Супружество  |
| Сын  |
| Андропов |
| Брежнев  |
| Скептическое отношение к переменам, однако отсутствие наличия возможности их отвержения | Настоящее |
| Неблагоустроенность |
| Неизвестность  |
| Нет переменам  |
| Отвергнуть  |
| Предки |
| Преумножить  |
| Республика  |
| Родина  |
| Сохранить  |
| Союз  |
| СССР  |
| Суверенитет  |
| Суммировать  |
| Черненко  |
| Безопасность  |
| Искусство  |
| Качественность  |
| Мысль об эффективно работающем, то есть качественно выполняющим полномочия, государстве | Льготные категории |
| Медицина  |
| Образование |
| Рабочие места  |
| Развитие  |
| Рост  |
| Социальная поддержка  |
| Спорт  |
| Стабильность  |
| Театр  |
| Увеличение ВВП  |
| Учеба  |
| Экономический Рост  |
| Гордость  |
| Духовные скрепы |
| Единственность  |
| Индивидуальность |
| Народ  |
| Идея, свойственная именно российскому консерватизму и заключающаяся в мысли о наличии уникального пути России, из чего вырастает антизападничество | Народность  |
| Национализм  |
| Национальность |
| Нация  |
| Независимость  |
| Русский дух |
| Самоидентификация  |
| Свой |
| Уникальность |

**Таблица 2.** Количество словоформ из общего списка лексем, отображающих консервативные элементы
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