

	Замечание рецензента	Варианты ответа	За что ставим балл, что должно быть в ответе	Баллов
1	На титульном листе надо исправить погрешности в оформлении	Да, убрать точку после заголовка, «г» в формате года	Достаточно указания на точку после названия	1
2	Тема посвящена футболистам, следовательно, они и есть предмет исследования	Нет. Предмет исследования – критерии отбора, а не футболисты	Различение предмета и материала	1
3	В оглавлении информация логично дана по главам	Нет, в оглавлении не отражена логика работы, вместо этого - названия футбольных позиций Да, хоть и не указаны страницы и не оформлено как стоило	Любая попытка осмыслить (или даже оправдать) логику автора	1
4	Судя по оглавлению, автор не знаком со стандартной структурой исследовательской работы	Да, не знаком. Должны быть Введение, Основная часть... и тд	Апелляция к правильной структуре	1
5	К сожалению, уже во втором абзаце обнаруживаются отступления от научного стиля речи	Да, «не сыграли и 5 матчей в футболке с...» (эмоц. синтаксис, перифраза)	Правильный пример отступления от научного стиля	1
6	Тему и ключевой вопрос следовало бы уточнить по крайней мере в одном отношении	Да, в отношении временного периода	Уточнение, например, времени, периода (2008-2018)	1

7	Гипотеза носит недоказуемый характер, ее нельзя подтвердить или опровергнуть	1. Нет, если обнаружится зависимость вызова от стоимости, то она подтвердится 2. Да. Эта формулировка предполагает, что нужно исключить все другие критерии	Принимаются любые содержательные рассуждения	1
8	Правильно ли мы поняли, что исследование не актуально ни для кого, кроме профессиональных футболистов с российским гражданством?	Да, именно так и написано!	Подтверждение правильного понимания. Может быть уточнение, «судя по словам автора» или другое	1
9	Хорошо, что список задач отражает личный план работы автора над темой	Нет, задачи должны быть исследовательскими	Различение иссл. задач и личного плана работы	1
10	В списке задач есть такие, которые даже по формулировкам не являются задачами	Почти все (если обращать внимание на сущ. вместо глаголов) Да, п. 3 – «критерии оценки»	Конкр. пример – 1 балл, № 3, совет сформулировать через «найти», «описать» – 2 балла	2
11	Вычеркивать принятых в сборную футболистов (было 74 – стало 69) нельзя, это нарушение условия выборки	Да, они были приняты (см. тему), неважно, где были потом	Понимание запрета на волюнтаризм без объяснений. Важно прокомментировать наличие обоснования к выбору и вычеркиванию	1
12	Присутствие в списке российской сборной футболистов с иностранными фамилиями правомерно	Да, прямо объясняется в работе, что у них гражданство	Понимание необходимости объяснений / указание на объяснение (в работе, а не в жизни)	1

13	Среди критериев/параметров, получивших обоснование во Введении, есть и такой, как «омоложение состава»	Нет, он есть дальше, но не здесь, не во введении Нет, упоминается только в главе 6	Констатация того факта, что не все критерии/параметры обсуждались	1
14	Параметр «омоложение состава» не может быть критерием вызова в сборную, им должен быть «возраст»	Да, автор путает критерий, на основе которого игрок получает вызов в сборную, и цель тренера	Различение критерия/параметра и цели/намерений: на основе чего / для чего	1
15	Упоминание о беседе с Н. Васюхиным является допустимой ссылкой на его статью в списке литературы	Нет. Беседа и статья – разное	Понимание специфики ссылок (точность)	1
16	В таблицах во всех главах можно (нужно) удалить по два столбца	Да, 2 и 3 – они не несут никакой информации	Обнаружение того, что в 2 и в 3 информация у всех одинаковая	1
17	Вывод о стратегии Хиддинка в главе 3 делается строго на основе тех данных, которые приведены в таблице	Нет, сравниваются Широков (который есть в таблице) и Кобенко (кот. нет)	Упоминание Кобенко, которого нет в таблице, или любой правильный пример несоответствия	1
18	В последнем абзаце главы 3 – в формулировке вывода – трудно разобраться, но, похоже, автор не запутался в словах, и гипотеза верна	Да, те, кого вызвали, стоили больше (хотя невызванные были результативнее)	Анализ сложной синтаксической конструкции проведен правильно	1
19	Обсуждая в 3 главе стратегию тренера Капелло, автор вводит новый, не оговоренный ранее критерий/параметр	Да, это позиция «игра за определенную когорту клубов»	Правильное нахождение параметра (сильный клуб, топ-клуб...)	1

20	Из пояснений к таблице в главе 4 мы узнаем, что Рыжиков был вратарем «Рубина», а Нарубин – вратарем «Амкара»	Да, в разных предложениях о них говорится как об одном и том же	Правильное установление соответствий	1
21	В главе 4 сравнение содержания таблицы, текста после таблицы и последнего абзаца показывает, что вывод в отношении вратарей сделан обоснованно.	Нет, автор ни разу не обсуждал главный критерий/параметр выбора и не обращался к последнему столбцу таблицы	Упоминание параметра «стоимость голкиперов» – 1 балл; два правильных указания (обсуждение+таблица) – 2 балла	2
22	В пояснениях к таблице в главе 6 присутствуют имена и параметры, которых нет в самой таблице.	Да, это Марков, Семшов, «омоложение состава» и др.	Детали, указывающие на расхождение текста и таблицы	1
23	В главе 6 отмечается единичное употребление понятия «страйкер». Из контекста следует, что это примерно то же, что и «центральный нападающий» или «форвард», поэтому объяснять значение термина не нужно	Нет, любой термин должен быть введен в явном виде	Упоминание об обязательном определении терминов	1
24	В начале и в конце пояснений к таблице в главе 6 стратегия тренера Хиддинга описывается противоречиво или неясно	1. Да, распиаренность и стоимость – разные вещи, а если в теме футбола одинаковые, то нужно пояснение 2. Да, в начале – что он руководствовался объективными параметрами, в конце – что денежным	Любое (действительное) несоответствие – 1 балл. Нахождение противоречия – 2 балла	2

25	В тексте работы много фрагментов (фактов, утверждений), которые должны сопровождаться ссылками, иначе они бездоказательны	Да, это вся статистика, цифры в таблицах, рекорды и тд	Хотя бы один факт (их примерно миллион) – 1 балл, 2 и более – 2 балла	2
26	Полный текст работы подтверждает впечатление, возникшее с самого начала (см. замечание № 5)	Примеров очень много: «...здесь все прекрасно» и т.п.	Хотя бы один пример	1
27	Автор пришел к выводу, что его гипотеза не подтвердилась	Да, он предполагал, что главным будет денежный критерий, а оказалось, что нет	Пояснение с точки зрения самого автора, в работе. Различение факта и его оценки	1
28	Автор убедительно и обоснованно доказал свой главный вывод	Нет, много замечаний именно к обоснованности	1 пример – 1 балл, 2 примера разных (!) – 2 балла	2
29	Ответ на ключевой вопрос в работе не получен	Да, не получен. Не смешивать с гипотезой: та не подтвердилась (НЕ денежный, хорошо. А какой?)	Различение понятий «гипотеза» и «ключевой вопрос», часть и целое	1
30	По крайней мере одна позиция в списке литературы имеет правильное оформление	Нет, ни одна не имеет	Правильный ответ – 1 балл, исправление – 2	2

Всего 36 баллов