

**Роль СМИ и киноиндустрии в формировании отношения  
российских подростков к суду присяжных**



<b>Оглавление</b>	
<b>Введение .....</b>	<b>2</b>
<b>Методология .....</b>	<b>3</b>
<b>1. Теоретические предпосылки исследования и социально-исторический контекст .....</b>	<b>4</b>
<b>1.1 Суд присяжных в России: статистические данные .....</b>	<b>4</b>
<b>1.2 Особенности практики суда присяжных в России .....</b>	<b>5</b>
<b>1.3 Суд присяжных и киноиндустрия .....</b>	<b>6</b>
<b>1.4 Роль СМИ в формировании картины мира подростком .....</b>	<b>7</b>
<b>1.5 Громкие дела с участием суда присяжных .....</b>	<b>9</b>
<b>2. Методология и анализ результатов эмпирического исследования .....</b>	<b>11</b>
<b>2.1 Методика опроса .....</b>	<b>12</b>
<b>Цель каждого вопроса: .....</b>	<b>12</b>
<b>2.2 Полученные результаты и их анализ .....</b>	<b>12</b>
<b>Общее описание полученных результатов .....</b>	<b>12</b>
<b>Анализ полученных данных: .....</b>	<b>13</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>14</b>
<b>Список литературы .....</b>	<b>15</b>
<b>Список сообщений СМИ и других источников (электронные ресурсы) .....</b>	<b>15</b>
<b>Приложение 1 .....</b>	<b>16</b>
<b>Приложение 2 .....</b>	<b>16</b>

## Введение

В данной работе рассматривается тема влияния средств массовой информации и киноиндустрии на восприятие подростками такого института как суд присяжных. **Объектом** данного исследования являются учащиеся Лицея НИУ ВШЭ. **Предмет** исследования: информированность подростков о работе суде присяжных, влияние СМИ и кинематографа на их знание/незнание. **Целью работы** является выявить, какую роль играют СМИ и кино в том, как подростки относятся к этому институту, верят ли они в его независимость и, как следствие, как они будут воспринимать его во взрослой жизни, от чего будет зависеть влияние суда присяжных на общественную жизнь страны. Основными **задачами** данного исследования являются:

1. Рассмотрение на основе имеющейся исследовательской литературы и статистики функции работы суда присяжных и данного института как такового.
2. Анализ образа суда присяжных у подростков, формирующегося благодаря масс-медиа и кинематографу, принимая во внимание различие в подаче информации РФ и запада, а так же результатов анализа интервью с подростками.
3. Выявление своеобразия восприятия информации подростками ввиду их социальных особенностей.
4. Сравнение полученных результатов (методом опроса и анализа статистики и исследовательской аналитики).

**Актуальность** этой проблемы объясняется тем, что доверие к суду в России подорвано, одним из факторов этого является беспрецедентно низкий уровень оправдательных приговоров. Однако статистика свидетельствует, что именно суд присяжных, состоящий из обычных людей, не имеющих отношения к юриспруденции, выносит гораздо больше оправдательных приговоров, нежели суд, состоящий из профессиональных юристов. Не существует и не может существовать статистики, которая бы показала, все ли оправдательные приговоры имеют под собой основание.

Однако суд присяжных издревле считается одним из самых демократических институтов, поэтому повышение значимости его роли в обществе всегда считалось одной из важнейших целей, что подтверждается и высказываниями первых лиц государства. По судебной реформе Александра II в 1864 году был так же введен суд присяжных, о котором правитель высказался так: «суд присяжных-суд скорый, справедливый и милосердный.»<sup>1</sup>

И роль СМИ и киноиндустрии в этом деле является одной из главенствующих. Для ее анализа были изучены сообщения СМИ за последние несколько лет, опубликованные, в первую очередь, в сети Интернет, из которой современные подростки в основном черпают информацию. А также немногие кинопроизведения, вышедшие на широкий экран за последние годы, описывающие процесс участия суда присяжных в вынесении приговора.

**Ключевым исследовательским вопросом** данного исследования является такая проблема: действительно ли СМИ (а также кино и сериалы) могут сформировать понимание функции работы суда присяжных и их отношение к нему, и если да, какие аспекты медиавоздействия в данном случае проявляются?

**Проблема исследования** – как взаимодействуют воздействие СМИ и киноиндустрии на ценности и личное мнение подростка, формирующееся на основании реального жизненного опыта.

---

<sup>1</sup> Радзинский Э. Убийство императора. Александр II и тайная Россия. М.: АСТ, 2015. С. 111

Основная **гипотеза**, которая легла в основу исследования, заключалась в убежденности о частичном знании подростков института суда присяжных и его сути, а так же их убежденности в более гуманном «суде действий подсудимых» благодаря ему; основная заслуга же принадлежит СМИ и кинематографу, преимущественно западному, так как в российском кинематографе тематика суда присяжных практически не представлена. Основной **метод** данного исследования: опрос в формате интервью учащихся лица НИУ ВШЭ, лица №1535 и других ведущих школ Москвы.

Суд присяжных – один из старейших институтов судебной системы, появившийся на родине самого авторитетного в мире английского права. Роль этого института в мире трудно переоценить, так как его можно назвать воплощением демократии: наряду с профессиональными юристами судьбу подсудимого решает коллегия, состоящая из обычных людей, давших присягу, которые изучают все обстоятельства уголовного дела и выносят вердикт, который исполняет профессиональный суд, назначая наказание, в соответствии с законом.

Суть этого института в вынесении решения, исходя не только из того, насколько убедительны представленные доказательства, но и из того, какое впечатление произвел на присяжных подсудимый. По большому счету, суд присяжных – это воплощение библейской сцены, предшествующей казни Христа, когда народ решает, кого из преступников отпустить, а кого казнить. И, не смотря на то, что принято считать выбор толпы ошибкой, она выбрала того, кто ей близок. Именно поэтому суд присяжных можно смело назвать высшей инстанцией, имеющей глубокую связь с первичной коллективистской общностью, когда все противоречия разрешались внутри сообщества, без независимого арбитра.

Сегодняшний суд присяжных, сочетающий в себе участие как обычных граждан, так и юристов, теоретики права называют одной из самых справедливых форм судебной власти. Тем не менее они считают неоправданным поручать коллегии слушать и выносить решения по всем уголовным делам: это невозможно, как с точки зрения исполнения, так и с точки зрения главенства закона. Именно поэтому суд присяжных рассматривает только дела по тяжким преступлениям, в первую очередь преступлениям против личности, таким как убийство. Но, несмотря на достаточно большое количество таких преступлений, которые из года в год совершаются в России, суд присяжных для нашей страны по-прежнему остается редкостью. Это связано с несколькими причинами, в том числе и с «молодостью» этого института в современной России, так как суд присяжных после революции 1917 года был упразднен и возвращение началось только в конце 80-х годов XX века. Именно поэтому сейчас как никогда важна пропаганда этого института в СМИ и киноиндустрии. Однако сообщения в СМИ и кинокартины, в которых фигурирует суд присяжных – довольно редкое для России явление. Тем важнее проанализировать, какую роль они играют в восприятии этого института подростками, так как от этого зависит будущее российской судебной системы.

## **Методология**

Чтобы рассмотреть тематику воздействия СМИ на сознание подростков, необходимо рассмотреть конкретные примеры для подтверждения или опровержения выдвинутой позиции. Массовая культура сейчас – это довольно сложный комплекс, включающий в себя не только новостную ленту, но и, образование, инструменты политической пропаганды, искусство, использующую в качестве каналов трансляции, например: печатную прессу, радио, телевидение, интернет. Однако в данной работе

преимущественно использованы публикации в СМИ, которые будут использованы для интерпретации взятых нами на первом этапе исследования интервью.

Также необходимо учитывать, что опрашиваемой группой являются подростки из Москвы, то есть, нужно брать в учет менталитет молодых москвичей, их возраст и их правовую культуру. Теоретическую основу исследования составляют работы в разных предметных областях, которые необходимы нам для решения поставленных задач, обоснования направления исследования и интерпретации полученных данных.

Одним из ключевых вопросов является механизм воздействия СМИ, их задачи и возможные способы манипулирования. Они по-разному анализируются в различных теориях. Основные теории воздействия СМИ рассмотрены на основе работы Д. Брайанта и С.Томпсона «Основы воздействия СМИ».

Актуальность использования работы М.Маклюэна «Понимание медиа: Внешние расширения человека» в нашем исследовании заключается в следующем: его теория раскрывает влияние СМИ на жизнь человека, объяснить системные связи между разными областями деятельности, исходя из тезиса о том, что технология служит расширением человеческого сознания.

Одним из ключевых понятий работы является функционирование суда присяжных, а так же, как его решения влияют на окончательный приговор судьи. Книга под редакцией В.В. Волкова «Как судья принимают решения: эмпирические исследования права» включает исследования, которые подкреплены реальными фактами. Она является относительно современной, ибо остальная представленная в общем доступе научная литература о суде присяжных относится к XIX-XX вв.

Однако важно отметить, что вышеупомянутые работы в большинстве своем были написаны и опубликованы в самом начале XXI века. С учетом того, как меняются современные медиа и как под эти изменения естественным образом подстраиваются современные подростки, исследования социологов несколько отстают от реальности, что отчасти снижает актуальность выводов ученых.

## **1. Теоретические предпосылки исследования и социально-исторический контекст**

### **1.1 Суд присяжных в России: статистические данные**

В дореволюционной России суд присяжных рассматривал практически половину уголовных дел, что позволило сформировать сильную адвокатскую школу. Однако после смены власти в стране этот институт был забыт на долгие десятилетия. Возвращение суда присяжных произошло незадолго до очередной смены строя в 90-х годах XX века. Однако за два с половиной десятилетия суд присяжных так и не стал по настоящему весомым институтом российской судебной системы.

Обратимся к судебной статистике, опубликованной на портале Судебного департамента Верховного Суда РФ. Самые свежие данные относятся к 2016-му году. Из них следует, что суд присяжных вынес приговор по 217 делам, число осужденных составляет 361 человек, число оправданных – 60 человек. Кроме того, коллегия возвратила прокурору дела, в которых фигурировали еще 85 обвиняемых. Эта статистика сама по себе позволяет сделать несколько важнейших выводов.

Вывод №1: число дел, которые в России рассматривает суд присяжных, по-прежнему немногочисленно. Для сравнения: по данным Судебного Департамента ВС РФ в 2016-м году в российские суды всего поступило 961 081 уголовное дело, в рамках которых обвинили 1 048 339 человек. Если сравнить с количеством дел, которые рассматривала коллегия присяжных, то последние составляют несколько сотых процента.

Вывод №2: в отличие от профессиональных судей, присяжные гораздо чаще выносят оправдательные приговоры. В 2016-м году в России всего было оправдано 3739 человек, то есть около трех десятых процента от общего количества подсудимых. Если же взглянуть статистику осужденных и оправданных судом присяжных, то заседатели оправдали более 16% от общего числа обвиняемых. Иными словами, каждый шестой подсудимый благодаря вердикту присяжных вышел на свободу. Или взглянем на статистику под другим углом: почти 2% от общего числа оправданных были освобождены благодаря решению присяжных заседателей. И это при том, что участие народных коллегий в судебных процессах колеблется в районе статистической погрешности.

Наш вывод подтверждают и исследователи. В.В. Волков в работе «Как судья принимает решения: эмпирические исследования права» также подчеркивает: «поведение суда присяжных заметно отличается от судов общей юрисдикции, прежде всего значительно более высоким процентом оправдательных приговоров (более 10%)»<sup>2</sup>.

Если обобщить сделанные выше выводы, то можно заметить, что российские суды, как и прежде практически никогда не оправдывают подсудимых, в лучшем случае они получают условные сроки. Что же касается суда присяжных, то он значительно чаще проявляет гуманность к обвиняемым.

## 1.2 Особенности практики суда присяжных в России

В уже упомянутой работе В.В. Волкова выделяются и другие особенности функционирования суда присяжных в современной России. В частности, исследователь обращает внимание, что суд присяжных в России крайне слабо формализован и используется только в громких делах, так как порождает серьезные проблемы для гособвинения; «именно они защищают состязательную судебную процедуру в уголовном процессе и ограждают судей от обвинений в мягкотелости и снисходительности к подсудимым».

С чем же связано то, что этот институт так слабо развит в нашей стране? Изучение публикаций о нескольких громких уголовных делах, а также законодательства РФ позволяет предположить, что основными факторами, определяющими ситуацию являются:

- 1) в российском Уголовном Кодексе ограничен перечень статей, дела по которым могут быть рассмотрены коллегией народных заседателей.
- 2) зачастую возникают сложности с поиском присяжных, которые соответствуют всем требованиям закона и согласны участвовать в уголовных процессах.

Влияние этих факторов не только подтверждается фактами из реальной практики (о чем будет рассказано ниже), но и находит отражение в заявлениях первых лиц

---

<sup>2</sup> Волков В.В. Как судья принимает решения: эмпирические исследования права. М.: Статут, 2012. С. 15.

государства. Так, в конце 2015-го года президент РФ Владимир Путин в ходе обращения к Федеральному Собранию предложил расширить круг состава преступлений, которые могут рассматривать присяжные, а также предложил сократить число заседателей до 5-7 человек. С учетом того, что в России традиционно заседают 12 присяжных, глава государства анонсировал довольно радикальную реформу, предложив сократить их количество вдвое.<sup>3</sup>

Не секрет, что это связано с трудностями при отборе присяжных, особенно с учетом того, что 12 человек – это основная коллегия, еще 8 заседателей требуются в качестве запасных. И основная проблема, которую обозначили в СМИ юристы после инициативы Путина – это опасения граждан за свою жизнь и здоровье, которых они могут лишиться после вынесения определенного (как обвинительного, так и оправдательного) вердикта.

Таким образом, низкая правовая культура общества, отсутствие исторического опыта проведения судебных заседаний с участием коллегии присяжных, недоверие к судебной системе и неумение использовать ее возможности для разрешения споров и защиты прав создают тот социальный фон, который во многом формирует общественное мнение о функционировании этой системы, которое от взрослых и из популярных дискуссий в СМИ усваивают подростки.

### 1.3 Суд присяжных и киноиндустрия

В западных художественных фильмах, в первую очередь в голливудских, как и литературных произведениях, на основе которых создавались сценарии, суд присяжных фигурирует достаточно часто. Достаточно вспомнить такие классические примеры, как «12 разгневанных мужчин» или «Убить пересмешника». В отечественном кинематографе использование этого института сравнимо с его ролью в реальной жизни – достаточно редкое. В ходе опроса подростков, основные результаты которого будут приведены чуть позже, респонденты также вспомнили достаточно старый фильм «Время убивать», вышедший на экраны в 90-х годах. По словам одного из опрошенных, посмотреть ленту ему рекомендовали родители. Поскольку именно этот фильм был упомянут респондентом, приведу краткое содержание. В небольшом американском городе двое «белых» жителей изнасиловали несовершеннолетнюю афроамериканку. Ее отец убил насильников и предстал перед судом присяжных. Заседатели были готовы вынести обвинительный вердикт, однако подсудимого спасла пламенная речь адвоката, который попросил присяжных представить, что на месте юной пострадавшей афроамериканки была девочка европейской расы.

Что же касается российской киноиндустрии, то респонденты смогли вспомнить всего лишь один образчик российского кинематографа, где фигурирует суд присяжных. Это фильм «12» режиссера Никиты Михалкова, который является римейком знаменитой картины «12 разгневанных мужчин» американского режиссера Сидни Люмета. Приведу краткое описание сюжета и этой ленты. Коллегия присяжных рассматривает дело об убийстве офицера, в котором обвиняют его приемного сына - восемнадцатилетнего чеченского юношу. Сначала присяжные практически в полном составе голосуют за то, что подсудимый виновен. Однако в ходе эмоционального обсуждения они понимают, что подсудимый не виновен, а реальный убийца остался на свободе. Одновременно с этим они понимают, что оправдательный приговор становится причиной смертельной угрозы юноше.

---

<sup>3</sup> А. Берсенева. Присяжных делят пополам [03.12.2015, 19:28] // Газета.ru. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2015/12/03/7933277.shtml>



В чем принципиальное различие этих двух лент? В первом случае зрителям показывают, что отношение присяжных к подсудимому, их человеческое понимание ситуации оказывается выше закона, решение принимается на основе общечеловеческих максим, так как заседатели оправдывают убийцу, который сознается в преступлении. Во втором же случае мы видим всего лишь психологический детектив, в ходе которого присяжные сами берут на себя роль следователей и с помощью исследования улик и анализа показаний приходят к выводу по поводу виновности подсудимого, оставаясь в рамках привычного восприятия действительности.

Это принципиальное различие и заставило меня сфокусировать внимание не на кинематографе, а на роли СМИ в восприятии подростками суда присяжных. На мой взгляд, отсутствие других качественных образцов отечественного кинематографа, где бы использовался суд присяжных, не позволяет подросткам составить на их основе мнение об этом институте. А вышеприведенный пример не отражает духа суда присяжных, когда судьбу обвиняемого решают не только на основании улик, но и на основании эмоций, а также благодаря возможности непрофессионального «народного» судьи поставить себя на место и потерпевшего, и подсудимого и после этого вынести свой вердикт.

#### **1.4 Роль СМИ в формировании картины мира подростком**

Тому, как средства массовой информации влияют на восприятие мира и основных общественных институтов человеком, готовящемся вступить во взрослую жизнь, посвящено немало научных работ. Среди них хотелось бы выделить несколько исследований, непосредственно объясняющих принципы влияния медиа на становление подростка. М.Маклюэн в работе «Понимание медиа: Внешние расширения человека» формулирует ставшее афоризмом, выражение: «Средство коммуникации есть сообщение» (The Medium is the Message)<sup>4</sup>. Автор рассматривает стимуляцию телевидением многопланового восприятия и интереса к сегодняшнему миру, а также делает акцент на повседневную мифологизацию происходящего: «С появлением такого осознания подсознательная жизнь – как частная, так и социальная – была выведена в поле всеобщего обозрения, и в итоге мы приобрели то “общественное сознание”, которое представляется нам причиной гнетущего нас чувства вины»<sup>5</sup>, – так Маклюэн начинает описание негативной стороны СМИ в нашей жизни. Он различает «горячие», расширяющие чувство до степени «высокой определенности» – состояния наполненности данными, и «холодные» средства коммуникации, которых, в свою очередь, отличает низкая степень определённости, но и высокая степень участия аудитории, так как самостоятельно «достраивает» недостающее (телефон, речь, радио).

Д. Брайант и С.Томпсон в своей книге «Основы воздействия СМИ» в качестве эпиграфа к главе о феномене медиавоздействия приводят высказывание легендарного музыканта Дэвида Боуи: «Мне кажется, что в определенном смысле мы сотворили нового человека. Мы создали тип ребёнка, который настолько подвержен воздействию СМИ, что к двенадцати годам он потерян для своих родителей»<sup>6</sup>. Это высказывание достаточно точно, на мой взгляд, описывает общую мысль труда. Важны следующие

---

<sup>4</sup> Маклюэн М. Средство коммуникации есть сообщение // Понимание медиа: Внешние расширения человека. М.: КАНОН-пресс-Ц, 2003. С. 6.

<sup>5</sup> Там же. С. 28.

<sup>6</sup> Брайант Д., Томпсон С. Феномен медиавоздействия // Основы воздействия СМИ. М.: Вильяме, 2004. С.21.

тезисы: «медиа-насилие может порождать насилие в реальной жизни»<sup>7</sup>, что свидетельствует о негативном влиянии СМИ на жизнь общества, на восприятие реального мира, на воздействие на жизненные ориентиры, формирование сознания молодежи, если брать именно её неокрепшую психологию, а так же на поведение.

Концепция Э. Эриксона в его теории развития личности предполагает наличие эго-идентичности, которая подразумевает чувство некой целостности и уникальности личности подростка: «чувство непрерывности и тождественности своего существования». Подростку достаточно сложно, но необходимо «фильтровать» поступающую к нему «в руки» информацию, когда он занят лишь самим собой. Тут же он сталкивается с «диффузией идентичности», где крайне подвержен влиянию, он готов принять любую версию не только самого себя, но и картины окружающего мира. Находясь в довольно «шатком» психологическом состоянии, он крайне остро реагировать или же вообще никак не реагирует на факторы воздействия внешнего мира.<sup>8</sup>

Таким образом, на основе этих теоретических работ, можно сделать вывод, что воздействие СМИ и т.д. на подростка нельзя точно обозначить, в состоянии острой восприимчивости юноша/девушка может придерживаться конкретного мнения, услышанного из уст актера или телеведущего новостей, или же, игнорируя общественное мнение, иметь свою позицию, которая не сможет быть изменена ни при каких условиях.

Эти работы по большей части декларируют один очень важный тезис: мышление современного подростка, его модели поведения имеют самую тесную связь со стереотипами, которые он усваивает при потреблении информации. Именно поэтому не утихают споры о том, нужно ли ограничить количество новостей, посвященных криминальным темам, нужно ли максимально «стерилизовать» картинку телеканалов и фотографии в печатных СМИ, дабы максимально оградить подростков от ужасов реальной жизни, чтобы эти ужасы не стали реальностью уже их собственной жизни.

Но, к сожалению, вышеприведенные исследования не учитывают особенности функционирования современных медиа, а также особенности информационного потребления подростков. Относительно недавно было даже трудно представить себе, что юноши и девушки пубертатного периода могут черпать информацию вне традиционных источников, таких как телевидение, радио, газеты и журналы. Однако проникновение интернета во все сферы общественной жизни резко изменило картину реальности, о чем свидетельствуют социальные опросы.

В мае 2017-го года Фонд общественного мнения опубликовал результаты опроса подростков об их отношении к политике.<sup>9</sup>

И в частности, респондентов спросили, из каких источников они черпают информацию. На первом месте телевидение и в этом ничего удивительного нет: голубой экран остается постоянным спутником человека и будет оставаться таковым по крайней мере до тех пор, пока не сменится хотя бы одно поколение. Но самое главное, что на втором месте оказались социальные сети, форумы и блоги. Третью строчку заняли новостные интернет-порталы. Такие традиционные медиа, как газеты, журналы и радио в качестве источников информации подростки практически не используют. Более того, судя по данным исследования, они скорее предпочтут получать

---

<sup>7</sup> Там же. С.22.

<sup>8</sup> Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / пер. с англ; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. — М.: Прогресс, б.г., 1996. С. 124.

<sup>9</sup> Опрос подростков: интерес к политике и источники информации // Корпоративный сайт ГК Фонд Общественного Мнения. Режим доступа: <http://fom.ru/SMI-i-internet/13324>

информацию из уст родственников, друзей и знакомых, нежели из печатных СМИ и радио.

Это исследование также стало одной из причин, почему было принято решение сфокусироваться на восприятие института судебных приставов в средствах массовой информации, в первую очередь через публикации на новостных интернет-порталах. Блоги и социальные сети были вынесены за периметр моего исследования. Дело в том, что в социальных сетях, как правило, обсуждают сообщения, скопированные из материалов профессиональных журналистов. Сам по себе институт суда присяжных в отличие от «кошечек» и шоу-бизнеса предполагает более серьезный уровень обсуждения, соответственно, источники информации выбираются серьезные, «взрослые».

### **1.5 Громкие дела с участием суда присяжных**

Анализ сообщений в СМИ, а также данные проведенного опроса, позволили выбрать два наиболее громких судебных процесса, в ходе которых вердикт подсудимым вынес суд присяжных. Это так называемое дело «приморских партизан» и суд над убийцами оппозиционного политика Бориса Немцова. Далее приведена краткое описание этих дел. Оно необходимо для понимания картины и примеров, описанных респондентами, так как являются наиболее известными делами с участием суда присяжных; становится более ясна ситуация с относительно небольшим упоминанием в СМИ суда присяжного в принципе.

«Приморские партизаны» - это группа молодых людей из Приморского края, которые в конце «нулевых» годов совершили ряд преступлений против правоохранителей. Сами они утверждали, что борются с произволом в милицейских рядах, а также с коррупцией, которая выражалась в покровительстве силовиками наркопреступности. Так совпало, что в это же время произошла трагедия в Москве, когда майор милиции Денис Евсюков открыл стрельбу по посетителям супермаркета «Остров». Это вызвало острую реакцию в обществе и кризис доверия правоохранительным органам. На этом фоне действия «приморских партизан» вызвали сочувствие и поддержку. Вот, например, что писало информационное агентство ТАСС в феврале 2017-го года, анализируя те события по прошествии нескольких лет: «...молодые люди, бросившие вызов правоохранителям, многим показались героями. Тем более что на одном из видео (*Андрей*) Сухорада, поднимая пистолет вверх, открыто заявлял: "партизан" интересуется исключительно борьба "с евсюковской бандой". Атаки на сотрудников милиции члены группировки объясняли тем, что так они боролись с произволом правоохранителей в Кировском районе и выступали против действующего политического строя. "У нас криминальной составляющей не было. У нас были идейные соображения", — говорил на суде один из "партизан" Александр Ковтун. После ареста молодых людей во Владивостоке появились надписи на стенах: "Слава партизанам", "Партизаны, ваш подвиг не забудут". Многие россияне совершенно искренне сочувствовали "партизанам", которые, как считалось, на себе познали последствия беспредела правоохранителей».

«Партизан» судила коллегия присяжных и после первого рассмотрения заседатели признали участников группировки виновными, а подсудимые получили тюремные сроки от 8 лет до пожизненного. После этого была апелляция, и в итоге Верховный суд отменил приговоры в отношении двух фигурантов и направил дела по их эпизоду на повторное рассмотрение. Они снова предстали перед судом присяжных, на этот раз коллегия сочла подсудимых невиновными и двое «партизан» были освобождены в зале суда. Но на этом эпопея не закончилась: Верховный Суд неожиданно отменил

оправдательные приговоры и на данный момент двое фигурантов вновь на скамье подсудимых, а процесс имеет все шансы растянуться на долгие годы.

Поздно вечером 27 февраля 2015-го года в самом центре Москвы был застрелен оппозиционный политик Борис Немцов. Это убийство было одним из самых громких за последние годы вызвало широчайший общественный резонанс, причем не только в России, но и в других странах: о политике, погибшим от пуль киллера, писали ведущие западные СМИ. Похороны Бориса Немцова запомнились тем, что проститься с ним пришли ведущие представители российской элиты: не только коллеги по политической борьбе, но и действующие чиновники правительства, и крупные отечественные бизнесмены. С одной стороны либеральные издания, как российские, так и иностранные обращали внимание на то, что убит человек, который последние годы пытался дискредитировать действующие власти. Но помимо этого в иностранных СМИ появились утечки из Кремля, которые свидетельствовали о том, что руководство страны было шокировано убийством. Приведу цитату из публикации российской версии журнала Forbes, который в свою очередь, ссылается на американское агентство Bloomberg (материал был опубликован в марте 2015-го года): «Президент России Владимир Путин был в ярости, узнав об убийстве оппозиционера Бориса Немцова, застреленного в ночь на 28 февраля недалеко от Кремля - сообщило агентство Bloomberg со ссылкой на четыре осведомленных источника в пятницу, 20 марта. По словам одного из собеседников агентства, еще больше Путин насторожился, когда следователи по делу сообщили о том, что выявили чеченский след в преступлении. Еще один источник, близкий к Кремлю, допустил, что некие группировки внутри российских спецслужб, возможно, помогли организовать убийство Бориса Немцова, чтобы возложить ответственность на главу Чечни Рамзана Кадырова и способствовать его отстранению от власти».

Довольно быстро российские правоохранители задержали подозреваемых в убийстве Бориса Немцова, которые спустя полтора года после трагедии предстали перед судом присяжных. В итоге заседатели признали подсудимых виновными в преступлении, они получили от 11 до 20 лет лишения свободы, причем приговор оказался мягче, чем требовало обвинение. Осенью 2017-го года Верховный Суд слегка смягчил приговор, исключив из него денежные штрафы (100 тысяч рублей с каждого приговоренного). Впрочем, сроки заключения высшая инстанция не изменила.

Здесь следует отметить, что оба громких дела объединяет одно важное обстоятельство - и в том, и в другом случае возникли трудности с отбором присяжных. Россияне отказывались исполнять свой гражданский долг, опасаясь за свою жизнь и здоровье. В первом случае дело явно было в большой популярности «приморских партизан» и в случае обвинительных приговоров заседатели могли опасаться стать жертвами «народных мстителей», поддерживающих «борцов с произволом милиции». В деле же Бориса Немцова был кавказский след: Заур Дадаев, которого следствие считает непосредственным киллером, ранее служил в чеченском батальоне «Север». Поскольку в российском обществе сложилось неоднозначное и по большей части настороженное отношение к кавказским республикам вообще и к Чеченской в частности, проблемы с отбором присяжных не нуждаются в отдельном объяснении. И еще одна важная деталь, о которой необходимо упомянуть: в ходе процесса так и не был озвучен мотив убийства политика, что, впрочем, не помешало присяжным вынести свой вердикт.

Оба процесса широко и со всеми подробностями освещались в российских и зарубежных средствах массовой информации. И оба процесса, особенно слушания по делу об убийстве Немцова, явно привлекли большое внимание подростков. Этот вывод

можно сделать на основании других событий, показавших большой интерес к политике у определенной части российских школьников, а именно массовых молодежных митингов в России в марте 2017-го года, когда как раз шел суд над убийцами Немцова. Эти митинги были вызваны другим событием: публикацией фильма Фонда борьбы с коррупцией Алексея Навального о действующем премьер-министре Дмитрие Медведеве. Однако массовые митинги показали политизированность подрастающего поколения, причем не только в Москве, но и в других крупных городах. Это позволяет допустить, что часть несовершеннолетних жителей страны активно следили за процессом, что, в свою очередь, сыграло роль в их восприятии функционирования суда присяжных в России. Однако ведущие социологические центры России не проводили опросы подростков на предмет их отношения к деятельности Бориса Немцова, а также к процессу над причастными к его убийству.

## **2. Методология и анализ результатов эмпирического исследования**

### **2.1 Методика опроса**

Прежде чем приступить к описанию основной части исследования, необходимо сделать небольшое отступление. Опрос респондентов, легший в основу данной работы, пустил ее ход в несколько необычном направлении, заставив слегка пожертвовать академическим научным стилем и непредвзятостью исследования. Забегая вперед, важно отметить, что ответы опрошенных подростков показали двойственность восприятия суда присяжных, что наталкивает на использование знаменитого выражения римского философа Лукреция: *Ex nihilo nihil fit* (из ничего не происходит ничего). В заключительной части этой работы следует разъяснение данного высказывания и его использования.

В ходе исследования я опросила 20 респондентов, применив метод интервью, который позволяет помимо основных вопросов задавать уточняющие. В опросе участвовали подростки от 15 до 17 лет, среди которых как личные знакомые, так и незнакомые люди, согласившиеся участвовать в исследовании благодаря просьбе в социальных сетях. Все опрошенные проживают в Москве и в данный момент учатся в школах, 8 респондентов мужского пола и 12 респондентов женского пола.

Интервью проводились при личной встрече с респондентами или по переписке в социальных сетях. При проведении интервью в очной форме ответы респондентов записывались по ходу разговора в специально отведённый бланк. Для ускорения процесса записи ответы записывались кратко, некоторые фразы, представляющиеся особо важными для исследования, были выписаны отдельно полностью. При проведении интервью по переписке на бланках фиксировалась основная мысль респондента и отдельно цитированием выносились особо важные фразы. Средняя продолжительность интервью составляла 20-35 минут.

Для анализа были использованы все взятые интервью, несмотря на то, что значительная часть из них отличалась краткостью ответов. Поскольку этот признак был доминирующим, более полные ответы будут скорее искажать общую картину восприятия подростками суда присяжных.

Всего было задано 5 вопросов обязательных для ответов. Отсутствие вопросов, на которые собеседник может не отвечать, продиктовано стремлением получить наиболее четкий срез общественного мнения по достаточно экзотичной теме опроса для подростков. Для этой же цели я старалась использовать наиболее краткие и четкие формулировки. Полный список вопросов в Приложении 1.

### Цель каждого вопроса:

Вопрос №1 направлен на то, чтобы выяснить, знакомо ли респондентам определение суда присяжных и совпадает ли оно с тем, что под этим институтом подразумевает взрослая часть российского общества.

Вопрос №2 был задан, чтобы выяснить, понимают ли респонденты глубинную суть этого судебного института, понимают ли они, что суд присяжных является достаточно уникальным явлением в современном обществе, который с одной стороны, имеет глубокие общественные корни, а с другой является симбиозом демократической и авторитарной моделей (решение принимает «народ», но конкретное наказание, от которого зависит судьба осужденного, единолично определяет «руководитель», то есть профессиональный судья).

Вопрос №3 является одним из ключевых в моем исследовании, так как он позволил мне узнать о знакомстве респондентов с конкретными примерами из жизни и из киноиндустрии.

Вопрос №4 позволил получить максимально откровенное отношение респондентов к судебному институту, понять степень доверия судебной системе вообще и получить ответы, позволяющие сделать основные выводы о восприятии подростками суда присяжных.

Вопрос №5 является дополнением к вопросу №4, однако он позволил еще глубже понять отношение респондентов к институту суда присяжных, так как он проецируется на их личный выбор.

## **2.2 Полученные результаты и их анализ**

### Общее описание полученных результатов

На вопрос №1 все 20 респондентов ответили положительно и привели определение, мало чем отличающееся от того, что под понятием «суд присяжных» понимает значительная часть общества. Позволю себе краткое обобщение ответов: «когда преступников судят обычные люди».

Ответы на вопрос №2, который, по сути, является дополнением к вопросу №1, также схожи у всех респондентов, если резюмировать полученные ответы, то опрошенные считают, что присяжные в отличие от профессиональных судей имеют возможность руководствоваться в первую очередь своими личными ощущениями и впечатлениями, которые производят на них подсудимые.

Вопрос №3 дал мне возможность привести в моем исследовании конкретные примеры из кинематографа и реальных событий. Так, 16 опрошенных в качестве примеров фильмов чаще всего называли ленты «12», «12 разгневанных мужчин», «Убить пересмешника», «Как избежать наказания за убийство» американского производства и «Время убивать», остальные 4 респондента либо не смогли вспомнить кинематографические произведения, либо привели в пример телешоу «Суд присяжных», которое транслировалось на федеральном телеканале НТВ. Что касается примеров из реальной российской жизни, то 19 респондентов вспомнили убийство Бориса Немцова, 7 опрошенных также назвали дело «приморских партизан» и лишь один респондент не смог привести ни одного примера.

Вопрос №4 показал полное единодушие респондентов: все 20 опрошенных считают суд присяжных более гуманным и справедливым, нежели суд профессиональных юристов.

Вопрос №5, который можно считать дополнительным к вопросу №4, показал иные результаты: лишь 14 респондентов предпочли бы иметь дело с судом присяжных, остальные 6 положились на профессиональных судей.

#### Анализ полученных данных:

Приступая к анализу полученных данных в ходе моего опроса, сразу можно сказать, что в ходе исследования основная гипотеза о том, что киноиндустрия, а главным образом СМИ оказывают серьезное влияние на восприятие подростками института суда присяжных, претерпела некоторую трансформацию. Вышеприведенное высказывание философа Лукреция, а теперь считаю нужным пояснить причины моего обращения к мудрости римлянина. Дело в том, что результаты опроса показали, что в мировосприятии российских подростков суд присяжных играет минимальную роль. И дело не только и не столько в том, что общественные институты не слишком заботят человека в процессе полового созревания. Дело скорее в том, что в российском обществе, а значит и в кино и СМИ, конкретно этому институту уделяется минимальное внимание. Что, в свою очередь, вызвано слабостью института присяжных в России как такового. Не случайно я, прежде чем привести результаты опроса обратилась к судебной статистике, которая показывает мельчайшую роль суда присяжных в российском судопроизводстве.

Тем не менее, подростки прекрасно осведомлены о существовании такого института и, как свидетельствуют результаты моего опроса, заинтересованы в его развитии. Вот ответ 16-летней ученицы лицея на вопрос №4: *«Конечно же, я считаю суд присяжных более гуманным, чем обычный суд. Я не верю нашим судьям, они, как пишут СМИ, обычно идут на поводу у следствия. А следователям по их собственным причинам бывает выгодно, чтобы подсудимый сел за решетку. Они получают за это поощрения от руководства. Судьи тоже получают поощрения, ведь если ты не посадил человека, что же ты тогда за судья? Получается, что ты проявил слабость. Присяжные – это такие же люди, как и мы все. Они не заинтересованы посадить человека. Если они нормальные люди и на них никто не давят, то они вынесут справедливый приговор. Видят, что подсудимый виновен – значит пусть идет в тюрьму. Сомневаются в виновности – значит пусть остается на свободе. Лучше иногда освободить по ошибке, чем засадить по ошибке человека на 20 лет, а то и пожизненно»*. Ответы еще 7 респондентов, не знакомых между собой, получились как под копирку похожими на этот ответ и отличаются лишь в формулировках и степени развернутости.

К моему удивлению как исследователя, ответы на заключительный вопрос не показали такого единодушия, как ответы на другие вопросы. Я не буду приводить высказывания тех, кто готов иметь дело в первую очередь с судом присяжных, так как аргументы мало отличаются от вышеприведенного мнения. А вот, как ответил 17-летний респондент мужского пола: *«Давайте представим, что мой друг под алкогольным опьянением, пошел погулять, зашел в магазин, тут ему в голову что-то стукнуло, он схватил бутылку виски, его задержал охранник, а он случайно в драке убил его. И вот сидят присяжные. Все добропорядочные люди из хороших семей. И все видят в моем друге преступника: из-за бутылки убил человека. Все, он, конечно, виновен и никакого снисхождения. Но я-то знаю, что он нормальный человек, просто «помешался» слегка. У него жизнь тяжелая, он травму психологическую получил. Что эти присяжные могут знать о таких как он? Обычный судья, конечно, посадит его. Но у него не будет*

*перед глазами этих добропорядочных граждан, которые, это даже по глазам будет видно, возненавидят сразу моего друга. Или обратный пример. Вот действительно моральный урод, который неоднократно совершал акт насилия по отношению к женщинам и совершал убийства. А его адвокат распишет, как над ним издевались в детстве, да еще и улики будут сомнительные. И все. Если не отпустят, то пожалеют. Пусть лучше будет четко и по закону. Так правильнее».*

Остальные ответы тех, кто больше склоняются в сторону профессиональных судей менее развернутые, однако эти респонденты тоже ставят в заслугу профессиональным судьям более глубокое знание жизненных реалий и опыт. Анализ результатов данного опроса и другие изученные данные в заключительной части исследовательской работы.

## **Заключение**

Во время подготовки к работе существовала гипотеза, что суд присяжных, несмотря на свою незначимую роль в России, воспринимается подростками, как один из самых совершенных институтов судебной власти благодаря западным примерам не только из кинематографа, но и из реальных судебных дел, официально показанным народу. И в этом выдвинутая гипотеза полностью подтвердилась, большинство опрошенных рассказали, что, по их мнению, суд присяжных гуманнее и справедливее суда профессиональных юристов. Но велика ли роль в этом СМИ и киноиндустрии? Полученные ранее данные показали, что ни средства массовой информации, ни кинематограф не оказывают существенного влияния на восприятие подростками ставшим предметом моего исследования судебного института. Респонденты назвали считанные события и считанные киноленты, где фигурирует суд присяжных. Обвинять журналистов и кинематографистов в том, что они не показывают читателям и зрителям всю полноту жизни, было бы нерационально. Пока суд присяжных будет в стране редкостью, то и упоминания о нем в СМИ и кино также будут редкими. Именно поэтому сама по себе проблема восприятия этого института хоть и существует, но не имеет большого значения, как мы уже говорили, «из ничего происходит ничего». Но сделанное исследование обнажило другую важную проблему: малая степень информированности подростков о суде присяжных, невысокая степень доверия к судебной власти вообще и к суду присяжных в частности может сыграть фатальную роль в формировании нового поколения. Исправить ситуацию скорее поможет только реформа судебной системы. Важно отметить, что даже те преобразования, что больше двух лет назад анонсировал Владимир Путин, до сих пор не претворены в жизнь. Поэтому восприятие суда присяжных подростками зависит от единичных событий, при этом весьма неоднозначных. Вспомним еще раз дела «приморских партизан» и убийц Бориса Немцова. Граждане не хотят идти в присяжные, потому что боятся. Выносят обвинительный вердикт, но после вмешательства высшей инстанции меняют свое решение и оправдывают подсудимых. Или, как в случае с делом об убийстве Немцова, признают подсудимых виновными, но при этом в ходе процесса так и не оглашается мотив. Получается, что обычные граждане отправили за решетку своих соотечественников на долгие годы, но так и не поинтересовались, за что подсудимые убили человека.

Все это свидетельствует о том, что восприятие подростками суда присяжных находится в зачаточной стадии и базируется на общеизвестных определениях и дополняется отрывочными сведениями, которые скорее формируют негативное отношение к особенностям функционирования этого института в стране. Искренне надеюсь, что



вслед за моей работой появятся и другие исследования, которые подвигнут власти на более активное реформирование судебной системы Российской Федерации.

### Список литературы

1. Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М., 2004
2. Маклюэн М. Понимание медиа: Внешние расширения человека. М.: КАНОН-пресс-Ц, 2003.
3. Полуэхтова И. Динамика Российской телеиндустрии // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 66-77.
4. Волков В.В. Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. М.: Статут, 2012.
5. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / пер. с англ.; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. — М.: Прогресс, б.г., 1996.
6. Радзинский Э. Убийство императора. Александр II и тайная Россия. М.: АСТ, 2015.

### Список сообщений СМИ и других источников [Электронные ресурсы]

1. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 24.01.2018)
2. Опрос подростков: интерес к политике и источники информации // Корпоративный сайт ГК Фонд Общественного Мнения. Режим доступа: <http://fom.ru/SMI-i-internet/13324> (дата обращения 24.01.2018)
3. А. Берсенева. Присяжных делят пополам [03.12.2015, 19:28] // Газета.ru. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2015/12/03/7933277.shtml> (дата обращения 25.01.2018)
4. Дело «приморских партизан»: эпизод третий [16.02.2017] // Академия Новостей ТАСС // ТАСС Информационное Агентство России. Режим доступа: <http://tass.ru/proisshestviya/4020775> (дата обращения 25.01.2018)
5. Bloomberg рассказал о реакции Путина на чеченский след в убийстве Немцова [20.03.2015 13:54] // Forbes. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/news/283299-bloomberg-rasskazal-o-reaktsii-putina-na-chechenskii-sled-v-ubiistve-nemtsova> (дата обращения 26.01.2018)
6. Осужденным за убийство Немцова смягчили приговор [10.10.2017 18:56] // Lenta.ru. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2017/10/10/nemtsov/> (дата обращения 25.01.2018)

## **Приложение 1**

### Вопросы для интервью с респондентами

1. Знаете ли вы, что такое суд присяжных и если да, то дайте определение этому понятию? Как можете описать отношение к суду присяжных (положительное, нейтральное, отрицательное)?
2. Объясните, чем, на ваш взгляд, отличается суд присяжных от суда профессиональных юристов?
3. Можете ли вы назвать кинематографические произведения (как российские, так и зарубежные), где бы фигурировал суд присяжных и реальные российские процессы с участием суда присяжных?
4. Какой суд вы считаете наиболее гуманным и справедливым: суд присяжных или суд профессиональных юристов и почему вы так считаете?
5. Если бы вы, пусть даже опосредованно, столкнулись бы в своей жизни с судебной системой, то какой из вышеупомянутых судов был бы для вас предпочтительнее и почему?

## **Приложение 2**

### Результаты опроса

#### Расшифровки двух наиболее полных интервью с учениками московских школ в качестве примера

### **ИНТЕРВЬЮ 1**

**Знаете ли вы, что такое суд присяжных и если да, то дайте определение этому понятию? Как можете описать отношение к суду присяжных (положительное, нейтральное, отрицательное)?**

Да, однако точного определения дать не могу, но мне кажется, что суд присяжных представляет собой группу из двенадцати человек, не имеющих высшего юридического образования, перед которыми поставлена задача вынести приговор преступнику, основанный на их ощущениях и предположениях. Отношение положительное, потому что я считаю суд присяжных одним из инструментов демократизации судебной системы.

**Объясните, чем, на ваш взгляд, отличается суд присяжных от суда профессиональных юристов?**

Так как участники суда присяжных не имеют нужной квалификации, они принимают решение, руководствуясь своим личным мнением о тяжести преступления и последующего подходящего наказания, а не прописными правилами сопоставления улик и вынесения приговора. Они могут как и отпустить ни в чем не повинного человека, несмотря на наличие улик, которые могут быть фальшивыми вещественными доказательствами, так и «посадить» реально виноватого человека, но который мог скрыть все улики.

**Можете ли вы назвать кинематографические произведения (как российские, так и зарубежные), где бы фигурировал суд присяжных и реальные российские процессы с участием суда присяжных?**

Я слышала из СМИ, что суд присяжных участвовал в вынесении приговора по делу убийства Бориса Немцова. А из кинематографа могу вспомнить сериал «Новенькая»,

где главную героиню в одном из эпизодов пригласили участвовать в суде присяжных, а также из сериала «Как избежать наказания за убийство», где действие происходит в Америке во множестве судебных процессов было показано участие суда присяжных.

**Какой суд вы считаете наиболее гуманным и справедливым: суд присяжных или суд профессиональных юристов и почему вы так считаете?**

Я считаю более справедливым судебный процесс при участии суда присяжных, потому что во многих кинематографических произведениях показывается предвзятость и подкупаемость судей из-за чего приговор обвиняемому является не совсем честным, в то время как подкупить 12 участников суда присяжных не представляется особо возможным, а так же более гуманным, так как у этих судей более активно работает человеческий фактор.

**Если бы вы, пусть даже опосредованно, столкнулись бы в своей жизни с судебной системой, то какой из вышеупомянутых судов был бы для вас предпочтительнее и почему?**

Я бы предпочла наличие мнения суда присяжных в вынесении приговора, потому что, опять же, повторюсь, я считаю такой судебный механизм более справедливым, так как они ориентируются не столько на законы, а на моральные установки и поведение подсудимого.

## **ИНТЕРВЬЮ 2**

**Знаете ли вы, что такое суд присяжных и если да, то дайте определение этому понятию? Как можете описать отношение к суду присяжных (положительное, нейтральное, отрицательное)?**

Да, конечно, знаю. Как я понимаю его устройство, суд присяжных- это институт судебной системы, который состоит из обычных людей, выбранных случайно из среднестатистических «обывателей» для конкретного дела, мнение которых имеет вес в вынесении приговора над подсудимым. Я к нему отношусь больше положительно, чем отрицательно, потому что порой дела бывают запутанными и «выходить» лишь на знаниях, данных юридическим образованием, бывает неправильным.

**Объясните, чем, на ваш взгляд, отличается суд присяжных от суда профессиональных юристов?**

Суд присяжных отличается от суда профессиональных юристов почти полным незнанием юридического дела. Они выносят решение лишь на основе жизненного опыта, эмоций по отношению к подсудимому, и отношения к той или иной ситуации. Так же они могут заметить определенное поведение подсудимого, которое будет говорить о правдивости или обратном в плане совершенного деяния.

**Можете ли вы назвать кинематографические произведения (как российские, так и зарубежные), где бы фигурировал суд присяжных и реальные российские процессы с участием суда присяжных?**

Благодаря информационным порталам, таким как “Forbes” , я слышал про участие суда присяжных в деле по убийству Немцова, а так же про “партизан”, которые напали на

правоохранительные органы для, так скажем, “воцарения справедливости”. Что говорить про кинематограф и телешоу, на ум приходят только “Суд присяжных” по НТВ, пару раз смотрел “12 разгневанных мужчин” и “Время убивать”, это было правда интересным экземпляром для российского кинематографа. Из американского помню “Как избежать наказания за убийство” и один кадр из “Шерлока”, где Мориарти угрожал всем участникам суда присяжных, и благодаря этому его не посадили.

**Какой суд вы считаете наиболее гуманным и справедливым: суд присяжных или суд профессиональных юристов и почему вы так считаете?**

Ну, суд присяжных более справедлив и гуманен, по моему мнению, потому что роль человеческого фактора не всегда негативна в плане суда над преступниками. Так-то, их сложнее подкупить в реальной жизни, если вы не Мориарти и если это не сериал, потому что это не один судья, а целых 12 граждан с детьми и своими потребностями!

**Если бы вы, пусть даже опосредованно, столкнулись бы в своей жизни с судебной системой, то какой из вышеупомянутых судов был бы для вас предпочтительнее и почему?**

Давайте представим, что мой друг под алкогольным опьянением, пошел погулять, зашел в магазин, тут ему в голову что-то стукнуло, он схватил бутылку виски, его задержал охранник, а он случайно в драке убил его. И вот сидят присяжные. Все добропорядочные люди из хороших семей. И все видят в моем друге преступника: из-за бутылки убил человека. Все, он, конечно, виновен и никакого снисхождения. Но я-то знаю, что он нормальный человек, просто «помешался» слегка. У него жизнь тяжелая, он травму психологическую получил. Что эти присяжные могут знать о таких как он? Обычный судья, конечно, посадит его. Но у него не будет перед глазами этих добропорядочных граждан, которые, это даже по глазам будет видно, возненавидят сразу моего друга. Или обратный пример. Вот действительно моральный урод, который неоднократно совершал акт насилия по отношению к женщинам и совершал убийства. А его адвокат распишет, как над ним издевались в детстве, да еще и улики будут сомнительные. И все. Если не отпустят, то пожалеют. Пусть лучше будет четко и по закону. Так правильнее.