



5 СТУПЕНИ

Прочитайте текст исследовательской работы¹.

Представьте, что вы проводите экспертизу этого исследования. Прокомментируйте (развернуто) места, которые нуждаются в комментариях, предложите варианты исправления работы, доработки. И похвалите тоже.

Вам нужно будет оценить исследовательскую работу по данным вам критериям и написать рецензию, объясняющую вашу оценку. Обязательно в рецензии прокомментировать как сильные стороны работы, так и то, что нуждается в доработке.

Оценивание и рецензирование работы проводится по тем же аспектам исследовательской деятельности, которые мы проверяли в заочном туре: планирование исследования, логика исследовательской работы, корректность гипотезы, владение академическим стилем и пр.

Задание 1. Оценивание исследовательской работы

Оцените исследовательскую работу по данным вам ниже критериям по баллам, где:

- 0** - полностью не соответствует
- 1** - частично соответствует
- 2** - полностью соответствует

Критерии оценивания:

А. Соответствие академическому формату

А1. Язык

Работа написана в соответствии с научным стилем речи, грамотным языком

А2. Ссылки

В основном тексте ссылки расставлены правильно и соответствуют списку литературы

А3. Структура

Текст имеет формат академической работы, части сбалансированы

А4. Оформление

Оформление соответствует требованиям, проведена унификация (формата, библиографии)

В. Соблюдение логики научного познания, правил развития мысли

В1. Тема и цель

Тема и цель исследования (в т.ч. в виде ключевого вопроса) сформулированы корректно и чётко, соответствуют друг другу

В2. Материал

Материал/выборка соответствуют задачам, их использование обосновано

В3. Логика работы

Задачи соответствуют цели, решаются и описываются последовательно, работа завершается выводами

В4. Выводы

Выводы отражают проведённое исследование, сформулированы чётко и корректно

¹ Задания и материалы разработаны совместно экспертами НИУ ВШЭ и Лицея НИУ ВШЭ

С. Исследовательский инструментарий и содержание

С1. Контекст

Контекст исследования основательно изучен и адекватно описан

С2. Методы

Метод(ы) работы с данными отвечают цели и поставленным задачам и корректно применены

С3. Терминология

Термины понимаются и используются правильно

С4. Результаты

Результаты получены на основании проведенного исследования, есть обсуждение (интерпретация) результатов

Задание 2. Рецензирование исследовательской работы

В рецензии обязательно отметьте как ошибки и недочеты, так и положительные стороны работы, а также постарайтесь предложить варианты исправления работы и рекомендации по редакции. Рецензия не должна повторять оценку по критериям или быть развернутой оценкой по критериям, представление об исследовательской деятельности в рецензии должно быть аргументированно раскрыто на примерах.

*Напишите ваши **оценки по критериям** данной исследовательской работы и **текст вашей рецензии** на неё в бланке ответов.*

Работа по социологии «Роль СМИ и киноиндустрии в формировании отношения российских подростков к суду присяжных».

Перед вами вопросы к работе, которые возникли у экспертов. Вы можете использовать их как подспорье при написании рецензии или не использовать – решите сами. В любом случае отвечать на вопросы в рецензии **не нужно**.

Вопросы экспертов к работе:

1. Стоит обратить внимание на корректные формулировки цели, темы, ключевого вопроса, задач исследования. Не двойные ли они? Не слишком сложно сформулированы для восприятия?

Соответствуют ли друг другу?

2. Важно посмотреть, где и как расставлены сноски. Есть ли ссылки на источники, когда автор упоминает даты, данные, проценты, исторические факты? Корректно ли оформлено прямое цитирование?

3. Автором выбраны научные методы анализа данных? Методология сформулирована и использована верно? Подходит ли выбранный метод анализа данных для темы?

4. Какие социологические теории использованы при анализе и интерпретации собранных автором данных? Автор обобщает, проводит описательную статистику, объясняет ответы респондентов или приводит их как есть?

5. Достаточны ли результаты/выводы? Они идут по задачам исследования? Автор указывает на ограничения работы и возможности дальнейшего развития темы?