

**КАК
НАПИСАТЬ
ИССЛЕДОВАНИЕ**

ПО ИСТОРИИ

ЧАСТЬ 2 Структура введения

Всем привет!

Введение это своего рода визитная карточка вашей работы.

Во введении вы прописываете все исследовательские компетенции вашей работы, которые дают возможность постороннему человеку сделать вывод насколько ваше исследование является именно исследованием, насколько закономерны тема и цель, насколько корректны задачи – все это позволяет сделать первый вывод о том, **стоит ли вообще читать вашу работу?**

Поэтому **введение – одна и самых важных частей исследования**. Как шутят студенты курсовая работа состоит из трех «В»: введение, вода, выводы.

Любую работу стоит начинать с определения актуальности исследования, то есть зачем Вы вообще вот это пишете?

Актуальность может быть двух видов:

общественная и научная, которые тесно переплетаются.

Общественная актуальность связана с какими-то политическими, социальными, экономическими событиями, модными трендами, явлениями и так далее.

Например, тема эмиграции может быть актуальна в связи с проблемой «утечки мозгов», а история Крыма в связи с его присоединением в 2014 году.

Научная актуальность может быть связана с недостаточной изученностью темы, открытием новых источников, которые позволят по новому взглянуть на старые проблемы, появлением новых методов анализа материала.

Например, одна 11-тиклассница предложила метод SWOT-анализа, который обычно используется в экономике, применить к историческим вопросам.

Следующая часть введения, которая напрямую связана с научной актуальностью – историография.

Иногда еще историографию называют литобзором, хотя, на мой взгляд, это неправильно.

Литобзор подразумевает под собой, как правило, простое описание книг и статей, которые хоть как-то связаны с Вашей темой.

Историография предполагает более глубокое погружение в материал и, следовательно, более глубокое понимание.

Применительно к школьному исследованию историография в узком смысле слова это совокупность исследований в области истории, посвящённых определённой теме либо исторической эпохе. При анализе историографии ученик должен **изучить подходы к анализу своей темы и определить, а что именно он может добавить к этой теме**. Возможно, это будет новый взгляд на проблему, возможно несогласие с существующей точкой зрения.

Например, обычно изучение какой-либо войны связано с изучением определенного событийного ряда: сражения, осады крепостей, маневры войск. Но на эту тему можно посмотреть еще с десятка ракурсов: снабжение войск, роль личности, бытовые условия жизни солдат, вопросы комплектования армии и многое другое.

Таким образом, при написании литобзора вы должны стремиться определить ту область исследования, которой до вас никто не занимался. Как правило, при написании работы ученики пишут литобзор в виде простого перечисления книг, иногда оно сопровождается изложением основных идей авторов прочитанных (в лучшем случае) работ.

Но вот вопрос – какая польза от такого литобзора? Что он дает? Ничего.

Хороший литобзор должен представлять собой не простое перечисление, а изложение материала по группам.

Например, такая-то группа авторов рассматривала данную проблему с такой-то точки зрения и придерживалась такой-то методологии, а такая-то группа, наоборот, с ними полемизировала и не соглашалась. Таким образом, вы сможете выделить ту область, в вашей теме, на которой стоит сосредоточиться.

Один из любимых вопросов учеников о литобзоре – а сколько должно быть в нем упомянуто книг? Правильный ответ звучит следующим образом: «А я откуда знаю?».

Никто не может сказать, сколько книг есть по вашей теме. Их может быть несколько тысяч, а может быть одна-две, а может не быть вовсе, если вы первый взялись за разработку темы.

Но даже в этом случае, у вас **должен быть историографический обзор**. Пусть в нем не будет упомянуто работ непосредственно по вашей теме, но в любом случае, будут работы по смежным темам, можно почти всегда найти работы с целью, подобной вашей, но изученной на другом материале, в конце концов по изученной вами эпохе! Вариантов существует масса.

Где же брать научную литературу?

Я думаю, что наиболее распространенным ответом является интернет. В интернете существует масса ресурсов, баз данных, где представлены различные монографии, статьи, обзоры, рецензии и так далее.

Очень большое количество таких работ представлено, например, в киберленинке (<https://cyberleninka.ru/>), библиотеке «Журнальный зал» (<http://magazines.russ.ru/>) и на других подобных ресурсах.

Кроме того, каждый хороший журнал сейчас имеет собственный сайт, на котором представлены номера за последние годы. Иногда это полнотекстовые версии, иногда аннотации. Примерами могут быть журналы «Российская история», «Новая и новейшая история», «Диалог со временем» и многие другие.

Поиск лучше всего организовывать по ключевым словам, чтобы не пропустить какую-либо ключевую работу.

Помимо интернет-ресурсов, которыми наверняка многие и так хорошо владеют, есть библиотеки, в которых можно взять сборники ИНИОН по вашей тематике и найти всю новейшую литературу по вашей теме. **Рекомендуется охватывать период последних пяти лет.** Еще одним способом является просмотр литературы, на которую опирались авторы исследовавшие тему до вас. Но, это не дает представления о новейших работах в той или иной сфере.

Еще одна довольно распространенная ошибка – использование учебной литературы в своем исследовании.

Если ваша работа не касается этой самой учебной литературой, применять ее не нужно. **Учебники это не научный жанр. Учебники представляют собой некую общепринятую точку зрения на те или иные события.** Они не основаны на проблемном подходе, не решают никаких задач. Острые, дискуссионные вопросы в них обходятся стороной, в лучшем случае будут приведены разные точки зрения без их подробного анализа. Из учебника вы не можете почерпнуть для себя никакой новой информации. **Те общие сведения, которые в них излагаются и так должны быть вам известны.**

Написав обзор историографии, исследователь делает вывод, что об этом, об этом и об этом уже писали, а вот об этом не писали.

Далее **необходимо определить объект и предмет исследования**. При этом используются разные подходы.

С одной стороны объектом исследования может считаться процесс, явление или события, которые мы планируем изучать.

Предметом, в свою очередь, является тот или иной аспект (часть) рассматриваемого объекта, на котором мы делаем акцент именно в своей работе (т.е. **предмет – это всегда сужение объекта**).

С другой стороны в истории часто принято определять объект исследования через комплекс источников.

Например: объектом нашего исследования является комплекс источников, посвященных истории русской научной эмиграции, а именно истории жизни и деятельности русских постреволюционных ученых-эмигрантов в США. То есть объект – объективно существующая реальность, то, что мы можем потрогать, изучить, подвергнуть анализу и предъявить другому для доказательства своей правоты.

Предметом исследования в таком случае становится то, что мы будем изучать: некие процессы, явления и события, максимально суженные.

То есть то же, что и в первом случае.

Далее мы переходим к цели и задачам исследования.

«Следовательно цель моего исследования такая-то. Для ее достижения необходимо решить следующие задачи».

Следующее, о чем стоит сказать – **определить хронологические рамки исследования.**

Существуют верхняя и нижняя хронологические границы.

Нижняя граница – дата, раньше которой вы не будете погружаться в вашем исследовании;

Верхняя граница – наиболее поздняя.

При этом эти границы выбираются не произвольно, а должны иметь логическое обоснование.

Продолжение следует...