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**Введение**
 В последнее время, во многом ввиду напряжённой политической и экономической ситуации в России, все чаще приходится наблюдать попытки искажения отдельных исторических фактов, привития к тем или иным историческим деятелям однозначного отношения и ценностного суждения, интерпретирование их с целью искусственно вызвать уважение как к существующему порядку и якобы имеющему связь с ним прошлому. Так, начало нынешнего 2019 года для всего сообщества Высшей школы экономики прошло под сенью предложения о переносе памятника Ф.Э. Дзержинскому в корпусе на Шаболовке. Развязавшаяся дискуссия открыла новую веху в обсуждении важности коллективной памяти и исторической политики в современной России.

 Действительно, историческая проблематика занимает важное место в российском общественно-политическом дискурсе. В России настоящего не сформировалось общего национального консенсуса по вопросам отношения к прошлому и не существует последовательной политики по его достижению: нет единой точки зрения касательно такого животрепещущего вопроса как политические репрессии 1930-х гг., нет сформированной общей оценки последствий распада Советского союза, не говоря уже о более ранних исторических событиях.

 **Проблема**, поднимаемая в моём исследовании, заключается в противоречивости исторической политики и несоответствии конструируемых ею образов историческим фактам.

 **Актуальность** исследования состоит как в актуальности темы политизации истории в попытках легитимации существующего порядка, характерных для авторитарных режимов, так и в отсутствии конкретных исследований, посвященным сравнительному анализу механизмов конструирования исторических образов князя Владимира, императора Петра Первого и Иосифа Сталина.

 **Область** исследования при всей её актуальности и относительной неизученности освещалась довольно узким кругом ученых и журналистов в силу определенных сложностей с социальным восприятием данной темы. Некоторыми авторами, такими как О.Ю. Малиновой, А. Миллером, М. Липман и А. Михником поднимались темы использования исторических фактов в привязке к политической конъюнктуре. Однако **новизна** работы заключается в сравнении конкретных исторических фигур в контексте конструирования властью их образов.

 В работе обратимся к фигурам таких исторических деятелей, как князь Владимир Святой, император Петр Первый и Иосиф Сталин, исходя из попытки проследить преемственность техник конструирования исторических образов в политике памяти в современной России. Каждый из рассматриваемых исторических деятелей относится к отдельной исторической эпохе, что позволяет делать выборку более репрезентативной и исключить возможность экстраполяции практик, приемлемых исключительно для конструирования образов из ХХ века на прочих деятелей и исторических эпох.

 **Целью** исследования является определить способы и механизмы конструирования исторических образов в современной политике памяти в России.
 **Объектом**  исследования является историческая политика современной России.

 **Предметом** исследования являются особенности конструирования исторических образов в современной политике памяти в России.

 **Гипотезы**, которые обозначим перед началом исследовательской работы:
 1. Исторические образы сформированы с учетом интересов действующей власти и не соответствуют общественным настроениям и предпочтениям.
 2. Существуют универсальные политтехнологические приёмы и механизмы, объединенные одной идеологической конструкцией, применяемые в конструировании исторических образов.

 В своём исследовании поставим перед собой несколько **задач**:
 1. Рассмотреть историю внедрения политики памяти в России 1990-2010-х гг.

 2.Провести анализ конструируемых образов князя Владимира, императора Петра Первого и Иосифа Сталина в современном публичном пространстве.
 3. Определить общественные предпочтения и ассоциации, связываемые с образами Владимира, Петра Первого и Иосифа Сталина.

 4.Провести сравнительный анализ конструируемых образов на наличие универсальных методов и практик создания исторического образа и их общей идеи.

 В исследовании будут применяться данные **методы**:

Кейс-стади

Интервьюирование

Работа с социологическими данными

Структурный и сравнительный анализ источников, интернет- ресурсов

Сопоставление полученных данных

 В методах, применявшихся в работе, использовался довольно распространенный в современных исследованиях кейс-стади, строящийся на рассмотрении конкретной ситуации или случая в контексте остальных связанных с ним событий[[1]](#footnote-1). Поскольку рассматриваемые кейсы не являются критическими, уникальными или разоблачительными, предпочтительнее применять множественное кейс-стади[[2]](#footnote-2). В моей работе выбрано множественно-целостное кейс-стади. Оно наиболее приемлемо на индивидуальном уровне и фактически во многом схоже со стратегией «обоснованной теории»[[3]](#footnote-3). Так, исходя из анализа системы кейсов использования методов конструирования образов, мы сможем их сопоставить в рамках этой системы и выявить схожие черты и цели конструктов.

Также в методах используется интервьюирование, представленное экспертным интервью[[4]](#footnote-4), которое позволяет узнать основные теоретические позиции и особенности осуществляемых практик через призму мнения эксперта в теме, по которой осуществляется исследование. Направленный характер задаваемых вопросов позволяет получить позицию эксперта по оптимально соответствующему теме моменту. В Приложении 1 к исследованию содержится расшифрованное и заверенное интервью, которое было взято у Алексей Владимировича Макаркина, профессора НИУ ВШЭ, политолога, журналиста, колумниста и директора «Центра политических технологий».

В исследовании будем исходить из определения, согласно которому под «исторической политикой» понимается набор приёмов и методов, с помощью которых находящиеся у власти политические силы, используя административные и финансовые ресурсы государства, стремятся утвердить определённые интерпретации исторических событий как доминирующие[[5]](#footnote-5).
 Понятия «историческая политика» и «политика памяти» будем считать тождественными[[6]](#footnote-6).

 Под «символической политикой» будем подразумевать деятельность политических акторов, направленную на производство и продвижение/навязывание определенных способов интерпретации социальной реальности в качестве доминирующих[[7]](#footnote-7).

 «Коллективную память» будем определять как определенный набор воспоминаний, представлений, знаний и суждений социальной группы, в значительной степени ассоциирующиеся с групповой идентичностью[[8]](#footnote-8). Однако проведем различие между понятиями «историческая память» и «коллективная память» ввиду различий между объектами их определения[[9]](#footnote-9).
 Будем считать «исторической памятью» набор передаваемых из поколения в поколение исторических сообщений, мифов, субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, особенно негативного опыта, угнетения, несправедливости в отношении народа[[10]](#footnote-10).

**Литературный обзор**

1. Миллер А. «Россия: власть и история».

Эта статья полезна для исследования тем, что содержит в себе отправные точки для последующего изучения методик и механизмов политизации истории в современной России. Автор подробно рассматривает особенности динамики изменения вектора политики памяти в 2000-2019 гг., что также важно для контекстуального восприятия материалов по моей теме.

2. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира.
В работе известного французского историка содержится исчерпывающее позитивистское описание особенностей преподавания истории в разных государствах последних тридцати лет. Книга важна для моего исследования описанием причин конструирования исторического нарратива и возможных групп интересов, которые могут за ним стоять, что важно для усвоения основ исторической политики.

3. «Методологические вопросы изучения политики памяти». Сборник научных трудов под ред. А.И. Миллера и Д.В. Ефременко.
Небольшой сборник статей под редакцией ведущих специалистов по российской исторической политике и коллективной памяти содержит важный методологический материал по изучения особенностей создания исторических образов в России. Учитывая, что эта научная область начала развиваться в отечественной науке относительно недавно, сложно найти российское полноценное учебное пособие, поэтому форматы статей являются наиболее релевантными и доступными в рамках поднимаемой проблематики.

4. Norbert Frei. Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit.
В этом передовом исследовании содержатся ключевые методологические основания изучения исторической политики и «коллективной памяти», изложена история формирования понятия, без чего нельзя начинать исследовательскую деятельность. В книге также формулируется характер отношения конструируемых образов в рамках публичной политики по отношению к историческому нарративу.

**Глава 1. Понятие исторической политики и коллективной памяти**

Историческая политика, или политика памяти, под которой понимаются «устоявшиеся приёмы и методы, а так же методологические практики, претворяющие определённые интерпретации исторических событий, исходя из политического значения последних»[[11]](#footnote-11), как категория исторической науки зародилась в конце 1980-х гг. в Германии в ходе «Спора историков» (1986-1987), которому предшествовал запрос канцлера Германии Гельмута Коля на «морально-политический поворот» в исторической оценке истории Германии после 1945 года. До этого обращения методологической основой при оценке принятых политических решений, культуры и экономической ситуации служила позиция исключительного признания немецким народом собственной вины за преступления Третьего Рейха, что не соответствовало образовавшему запросу на национальную идею и народное единство после воссоединения Германии[[12]](#footnote-12). «Историческая политика», таким образом, изначально была призвана пересмотреть с критических позиций сформировавшуюся традицию исторических школ и устоявшихся клише в оценке исторических событий.

 Также в 1990-е гг. был введён термин «Vergangenheitspolitik», в дословном переводе обозначающий «политику прошлого», и в международных практиках имеющий значение критической оценки положений, стоящих за изучением собственной истории европейских государств ХХ века, диктаторских режимов и нарушений прав человека[[13]](#footnote-13), преимущественно относящаяся к политике государств в сфере работы с памятниками Второй мировой войны, музейными комплексами и отражением событий политической истории ХХ века в изобразительном искусстве.

 В 2000-х гг. термин «историческая политика» был заимствован и стал широко использоваться в Польше, где идеи проведения специфической исторической политики приобрели значительную поддержку[[14]](#footnote-14), выражавшуюся в создании «Института национальной памяти», имеющим полномочия контрольного органа в сфере академической печати и право обращаться в суд в случае, если содержимое исследования не согласуется с допустимыми интерпретациями событий ХХ века. Однако рамки интерпретируемого довольно широки и ограничения распространяются преимущественно на возможность признания польским народом вины за ряд военных преступлений, по которым уже прошли судебные разбирательства, что по польскому законодательству приравнивается к клевете.

 В российской научной традиции понятие «исторической политики» проникает к середине 1990-х гг. и активно начинает исследоваться в 2000-х гг. на фоне фальсификаций исторического наследия[[15]](#footnote-15). Наиболее авторитетными исследователями явлений политики памяти в современной российской науке являются такие ученые как А. Миллер (Книга «Нация» из серии «Азбуки понятий» от Европейского университета; статьи для научного журнала Pro&Contra), М. Липман (главный редактор Pro&Contra), А. Дюков (Историческая политика или историческая память // «Международная жизнь» № 1/2010. Историческая политика в XXI веке: Сборник статей), А. Михник, К. Пахалюк, М. Кирчанов и многие другие. Отличительной чертой изучения исторической политики в российской традиции является отождествление ряда методов и практик с фальсификациями исторического нарратива, конструированием исторических образов и выборочным представлением об исторических фактах[[16]](#footnote-16).

 Историческая политика в своём современном прочтении имеет под собой несколько определенных задач.

 Во-первых, историческая политика призвана критически переосмыслять устоявшиеся методы интерпретации прошлого, актуализировать его исходя из новых исторических исследований.

 Во-вторых, содействие существующим политическим силам в продвижении реформ, которые могут расходиться с их идеологической приверженностью. История при таком применении, теряя академичность, становится инструментом политических технологий.

 В-третьих, легитимация существующего статус-кво или обоснование необходимости его изменения в ту или иную сторону. Эта функция во многом пересекается с предшествующий, выполняя аналогичную политическую задачу.

 Так или иначе, историческая политика сохраняет свою актуальность в период активного внедрения высоких технологий и цифровизации в образовательный и научный процесс и тем более актуальными методы и политики памяти остаются для авторитарных и т.н. «гибридных» режимов, где потребность активно легитимировать лидера и проводимую им политику стимулирует активный пересмотр оценок прошлого.

**Глава 2. Историческая политика России 1990-2010-х гг.**

 Владимир Путин, после выборов 2000 года сосредоточивший власть в своих руках, начал проводить новый политический курс, главной задачей которого являлось сплочение народа, стабилизация ситуации в стране после периода экономической и политической нестабильности, в чём выражалась активная игра на запросе общества на безопасность, преодоление террористической угрозы и последствий кризиса 1998 года в социальной и экономической сфере. По итогу, именно политика в медийной сфере, охарактеризовавшаяся активным огосударствлением ведущих каналов, снижением частного капитала в наиболее массовых печатных изданиях и сокращение рынка школьных учебников путём правового регулирования образовательных программ и рекомендованной литературы, сделала возможной закрепление и развитие авторитарных практик осуществления власти. Фактор подконтрольности медийной и образовательной сферы дал толчок к развитию технологий конструирования исторических образов в рамках исторической политики и широкого продвижения их в массы.

 На фоне активизации коммунистических сил во второй половине 1990-х гг. особенно острым и актуальным для нового правительства стал вопрос советского наследия: одним из первых мероприятий В. Путина в области символического стало официальное утверждение в декабре 2000 года нового гимна, за основу которого был взят советский на музыку А. Александрова, равно как и утверждение флага и герба тем же указом, в основе которых лежали царские штандарты. Это сочетание было призвано показать связь между историческими эпохами, однако также характеризовало новые ориентиры политики памяти. Аналогично знаковым шагом стала замена в 2005 году празднования дня Октябрьской революции 7 ноября на праздник Дня народного единства, отмечающийся 4 ноября и отсылающим к событиям периода Смуты – изгнанию польских интервентов из Кремля Вторым ополчением. Иными словами, было чётко показано, что главными ориентирами исторической политики станут единение, безопасность и опора на преемственность «исторической идентичности», активно внедряемой в общественно-политическую дискуссию.

 Однако вместе с проникновением нового с одной стороны, с другой последовала обратная реакция по запрету или преданию неформальным санкциям (отказ в печати, выговор от редактора, неодобрительная реакция научного совета и пр.) публикаций, ставящих под вопрос такие темы как введение советских войск в Восточной Европе – в публичном дискурсе называть это оккупацией стало сначала «немодно», а затем и недопустимо на уровне общего порицания. Так, к примеру в 2014 году историк А.Б. Зубов был вынужден уйти с кафедры истории МГИМО (У) МИД РФ, что многие связывали с выходом в свет нашумевшего в академической среде трёхтомника по истории ХХ века, ставящего под сомнение освободительную политику советских войск в послевоенной Европе и сравнение присоединения Крыма с аншлюсом Австрии в 1938 году[[17]](#footnote-17). Публичная дискуссия, способная покуситься на спускаемые исторические конструкты не поощрялась, и с укреплением авторитарных методов управления эта тенденция всё усиливалась, в чём активную роль с 2012 года в том числе принимал министр культуры В. Мединский с его знаменитыми высказываниями в «Мифах о России».

Обращаясь к советскому прошлому, отдельное внимание было уделено гиперболизированному образу победы в Великой Отечественной войне: Дни Победы с начала 2000-х начали сопровождаться пышными парадами, отмечались со всё большим размахом, началось полноценное конструирование образа «мифа о победе», что на исходе первого президентского срока Путина, по словам Н. Копосова[[18]](#footnote-18), «стало настоящим мифом происхождения постсоветской России»[[19]](#footnote-19), вобравшим в себя многие элементы идеологии путинского режима: единство народа и государства, необходимость сильной власти, изображение России как жертвы агрессивной политической линии западных держав, претензии на повышение ее международного статуса. Грамотно сыграв на ещё жившем в памяти «культе войны», успешно проводимом с времён Л.И. Брежнева, новый лидер восполнил существовавший недостаток значимых поводов для гордости и всплеска патриотизма в недавней истории России за счёт расширения значения Дня Победы, ставшего не только официальным государственным праздником, но и полноправной центральной опорой коллективной памяти, закреплённой семейным опытом большинства россиян. Праздник становился поводом для утверждения политических амбиций современной России, придавая памяти о войне непримиримый характер и обусловливая невозможность признания альтернативных трактовок европейской истории 1930-1940-х годов.

Вслед за утверждением «нового образа» Победы закономерно последовала попытка пересмотра политической линии высшего партийного руководства того времени и лично И.В. Сталина. Главная проблема, вставшая перед идеологами, заключалась и в невозможности публичного одобрения сталинских методов, и недопустимости отказа от порицания преступлений сталинизма, которые, в свою очередь, напрашивались после возвеличивания военных свершений этого исторического периода, чем объясняется неоднозначность и осторожность трактования отечественной истории 1930-1950-х гг. Власть была вынуждена пойти на ряд более тонких технических приёмов по отношению к личности вождя в своих интересах, которые будут более подробно рассмотрены в соответствующем разделе эмпирической части ниже.

«Смена» политических лидеров в 2008 году мало что изменила в проводимой политике памяти, практически полностью продолжившей курс на «стабилизацию и единение»[[20]](#footnote-20). Осуждение сталинских преступлений, последовавшее в рамках вновь возобновленного со стороны власти дискурса, тем не менее, не шло в прямое противоречие существовавшему курсу, однако смогло поспособствовать разрядке отношений с рядом восточноевропейских государств, в частности с Польшей и Украиной. Довольно любопытное дополнение к существовавшей картине исторической политики получило возобновление общественного дискурса, разразившегося после выхода популярной комедии, спонсированной государственным «Фондом Кино», «Любовь-морковь 2» (2008), где одна из главных героинь, искусствовед и историк по образованию, неоднократно критикует памятник Петру Первому на Крымской набережной работы З. К. Церетели, являвшего собой образ государственного величия «прошлой» России, а также России 1990-х гг., о чём вскользь упоминается в фильме. Действительно, возникнувшее с новой силой обсуждение значения деятельности первого императора и его уместность как образа «великой России прошлого», с подачи государства была безоговорочно прекращена – были выделены новые исторические личности, претендующие на столь высокое символическое значение.

Протесты 2011-2012 гг., вызвавшие всплеск реакции со стороны властей, в то же время не изменили сути проводимой исторической политики. Появившаяся в информационном пространстве дискуссия о «либералах, дестабилизирующих страну» посредством получаемых материальных ресурсов от их «западных спонсоров», уравновешивалась усилением существовавшего универсального кода «стабильности», «единения» и всё той же «исторической идентичности». Л. Гудков в статье «Популизм и российское общество»[[21]](#footnote-21) выделивший «четыре волны путинского популизма», обращает внимание на появление особенного феномена, не характерного для всей предыдущей исторической политики, заключавшегося в масштабном апеллировании к религиозному началу и возникшим в информационном пространстве «православным истокам» русского народа. Идея единения народа и власти под стягами религии, в целом концептуально вписывавшейся в путинский курс, тем не менее, возникает как сформированная реакция государства уже после установления т.н. «посткрымского консенсуса», а именно к 2014-2015 гг.: в это время активизируется строительство храмов в ключевых городах-миллионниках (очень активная дискуссия, например, велась по поводу строительства храма в Москве на Страстном бульваре, в финансировании которого усмотрели не последнюю роль государственных средств), в это же время президент Путин особенно часто на камеру появляется на религиозных праздниках, совершает поездки в ключевые монастыри, а в 2015 году начинается нашумевшая волна споров о постановке памятника князю Владимиру в Москве, ставшая кульминацией процесса внедрения религиозного элемента в историческую политику. Канонизированный русской православной церковью и возведённый в ранг «равноапостольных», князь полагался образцом «исконно русского человека», верного своей отчизне и ставящего её интересы выше своих личных. Казалось бы, максимально удобный исторический персонаж для государственной пропаганды, однако до этого времени практически не возникавший в общественно-политическом дискурсе. Но почему? Особенности внедрения образа канонизированного князя мы так же подробно рассмотрим в соответствующем разделе ниже.

Кратко охарактеризовав основные вехи развития политики памяти в современной России, следует более подробно остановиться на основных исторических деятелях, к которым она в том или ином прочтении апеллировала: князь Владимир, император Петр Первый и Иосиф Сталин. Нас в первую очередь интересует два аспекта – что именно вкладывала в этот образ обобщенная власть, какой институт, или же субститут за ним стоял; какую реакцию по этому поводу дала широкая общественность и, соответственно, насколько эти два аспекта расходились между собой, что вместе и лежит в основе исторической политики России.

**Глава 3. Особенности конструирования образа князя Владимира**

Образ любого монархического лидера, возникающий в обществе, ведёт к закономерному вопросу о запросе, который мог бы его породить в общественно-политическом дискурсе. В отличие от большинства «традиционных» исторических образов, служащих для пропаганды в области политики памяти, образ «равноапостольного князя» наиболее активно возникает в пространстве исторической дискуссии лишь в самом конце 2000-х гг, входя в зенит к середине 2010-х гг.

Так же и с князем Владимиром в России: несмотря на приемлемость в использовании такого образа, он по ряду причин не мог возникнуть на горизонте внутриполитической линии до начала 2010-х гг. Во время разгара политического кризиса, вызванного очередной проблемой легитимации В. Путина, «обменявшегося» с Д. Медведевым местами президента в 2012 г., возникла необходимая «платформа» для конструирования нового образа для арсенала инструментов политики памяти. Развиваясь на фоне поднявшегося в кризисное время 2008-2010 гг. уровня доверия к институтам религии и в частности православия, образ благоверного и доброго «очередного Владимира»[[22]](#footnote-22) крайне успешно вписывался в ситуацию.

 Так или иначе, исторически корректно связывать образ князя Владимира с одним из важнейших решений как с духовной точки зрения, так и с точки зрения государственной политики – принятием христианства в качестве государственной религии в 988 году и последующим крещением киевлян и дружины в 990 году. Опуская дискуссию о моральности как личности князя, так и поводов принятия новой веры, о чём в исторической науке за столь продолжительный промежуток времени сформировалось крайне много версий, в ретроспективе такой ход получил положительную оценку потомков: заложение основы дальнейшей экономической, культурной и, что немаловажно, социально-политической интеграции с важнейшими торговыми центрами того времени, Византией и Европой, открытие доступа к существовавшему на тот момент мировому наследию в сфере книжного учения и образования оцениваются академическими кругами преимущественно положительно, а широкой общественной позиции ввиду довольно узкого характера поднимаемой проблематики, требующей специальных познаний, по этому поводу просто не сформировалось.
 Действительно, в опросе «Левада-центра» о наиболее известных деятелях истории имени князя даже в топ-20 не содержится. (См. Таблицу 1) Показательно, что даже столь дискуссионная и неоднозначная персона, как М. Горбачёв смогла набрать необходимые 6% голосов населения, чтобы быть представленным в таблице топ-20, не говоря уже о Эйнштейне или Наполеоне, имеющих с историей России весьма косвенную связь. Для общественности сегодня персоналия князя оставалась настолько неизвестной и неактуальной, насколько это позволяет людям не помещать эту тему в актуальный дискурс.

*Таблица 1*. *НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ДЕСЯТЬ САМЫХ ВЫДАЮЩИХСЯ ЛЮДЕЙ ВСЕХ ВРЕМЕН И НАРОДОВ?* ***(открытый вопрос; респонденты сами называли имена) \****

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1989 | 1994 | 1999 | 2003 | 2008 | 2012 | **2017** |
| 1. СТАЛИН | 12 | 20 | 35 | 40 | 36 | 42 | **38** |
| 2. ПУТИН | – | – | – | 21 | 32 | 22 | **34** |
| 3. ПУШКИН | 25 | 23 | 42 | 39 | 47 | 29 | **34** |
| 4. ЛЕНИН | 72 | 34 | 42 | 43 | 34 | 37 | **32** |
| 5. ПЕТР I | 38 | 41 | 45 | 43 | 37 | 37 | **29** |
| 6. ГАГАРИН | 15 | 8 | 26 | 33 | 25 | 20 | **20** |
| 7. ТОЛСТОЙ Л. | 13 | 8 | 12 | 12 | 14 | 24 | **12** |
| 8. ЖУКОВ | 19 | 14 | 20 | 22 | 23 | 15 | **12** |
| 9. ЕКАТЕРИНА II | – | 10 | 10 | 11 | 8 | 11 | **11** |
| 10. ЛЕРМОНТОВ | 5 | 5 | 9 | 10 | 9 | 8 | **11** |
| 11. ЛОМОНОСОВ | 20 | 13 | 18 | 17 | 17 | 15 | **10** |
| 12. СУВОРОВ | 17 | 18 | 18 | 16 | 16 | 12 | **10** |
| 13. МЕНДЕЛЕЕВ | 13 | 6 | 12 | 13 | 13 | 12 | **10** |
| 14. НАПОЛЕОН | 6 | 19 | 19 | 13 | 9 | 13 | **9** |
| 15. БРЕЖНЕВ | – | 6 | 8 | 12 | 9 | 12 | **8** |
| 16. ЭЙНШТЕЙН | 9 | 5 | 6 | 7 | 7 | 7 | **7** |
| 17. ЕСЕНИН | – | 2 | 3 | 5 | 6 | 5 | **7** |
| 18. КУТУЗОВ | 10 | 11 | 11 | 10 | 11 | 12 | **7** |
| 19. НЬЮТОН | 6 | 3 | 4 | 6 | 6 | 6 | **7** |
| 20. ГОРБАЧЕВ | – | 10 | 4 | 8 | 6 | 6 | **6** |

 *(«Левада-центр»: опрос «Выдающиеся люди», 26.06.2017 г.)*
С другой стороны, с момента возникновения в новом общественно-политическом дискурсе образ князя Владимира тесно переплетался с образами Русской Православной Церкви, института религии в современном российском обществе, якобы обращённом заново к историческим истокам, если вообще не отождествлялся с ними – князь Владимир как русский «отец церкви». Несмотря на историческую недостоверность[[23]](#footnote-23) и явное идеологическое преувеличение, дискуссию о чём мы вынесем за скобки исследования, образ князя позиционируется как образ сильного традиционного лидера, объединяющего под сильной рукой власти через церковь находящееся в тяжелой ситуации государство и разрозненное враждой население. Преподносится, что «князь заложил нравственные ценностные основы, которые определяют нашу жизнь и поныне», как напрямую говорил В. Путин на открытии в ноябре 2016 года памятника Владимиру на Боровицкой площади в Москве. «Российское общество должно противостоять современным вызовам и угрозам, следуя духовным заветам, оставленным нашими предками, … опираясь на бесценные традиции единства и согласия … идти вперед, обеспечивая нравственность нашей тысячелетней истории»[[24]](#footnote-24) – заключает президент в своём выступлении.

Соответственно, посыл, передаваемый первыми лицами государства, заключается в единении народа, власти и теперь уже церкви, в борьбе с каким-то общим врагом, единой угрозой, которой непременно необходимо коллективно противостоять. Подчёркивает столь «парадно» преподносимую мысль день открытия монумента – 4 ноября, День народного единства. Духовность, соединяющая общество, как и десять с лишним веков назад, способна эффективно мобилизовать необходимые ресурсы для борьбы со стоящей угрозой.

Классический популистский тезис, полностью вписывающийся в модель легитимации президента Путина, официально возводит религию в ранг добродетели «государственной важности». Всё мероприятие, весьма показательное по своей организации, сопровождалось речами высших духовных лидеров, в частности патриарха Московского и Всея Руси Кирилла, в своем выступлении многозначительно говорившего о роли памятника в «напоминании себе и каждому о любви к Отечеству … превыше своей частной выгоды и своекорыстного интереса»[[25]](#footnote-25). Обратный отзыв общество получает, если следовать предлагаемой логике, в качестве реакции на рост популярности института церкви, имевший место двумя годами ранее и соответствующий общественных запрос. Получается, государство отвечает на вполне завершенную и сформированную потребность преимущественно верующего (причём в рамках православной конфессии) населения в такой активной роли религии в политике. Однако можно ли говорить о том, что общество действительно стремится видеть лидера, отождествляемого с объектом своего сакрального поклонения? Именно в этом моменте заключается сложность сконструированной государством реальности. Обратимся к результатам социологических опросов.

Октябрьский опрос 2017 года «Левада-центра» о «вашем личном отношении к религии, сверхъестественному и церкви», в ходе которого социологи спрашивали россиян об их представлениях о существовании бога и дьявола, вере в жизнь после смерти, а также сглаз и порчу, разделив всех считающих себя православными на условных атеистов, сомневающихся и ортодоксальных православных[[26]](#footnote-26). С одной стороны, действительно, довольно большой процент населения склонен называть себя верующими – таких порядка 67%. Но с другой стороны, оказывается, среди называющих себя православными доля верящих в существование бога лишь немногим выше, чем среди тех, кто себя православным не считает: 58% против 50% в среднем по выборке. 13% православных либо вовсе не верят в бога, либо не знают, существует ли он. 16% «ортодоксальных верующих» не верят в жизнь после смерти, что напрямую следует из христианской веры, 17% – в существование ада и дьявола – также неотъемлемых элементов религиозной картины мира, зато до трети «атеистов» верят в царство небесное.

Возникает противоречие. «Такая путаница – это следствие того, что православие для россиян – это маркер идентификации скорее по этноконфессиональному признаку, а не религиозному; я русский – значит, православный», поясняет директор «Левады» Лев Гудков. Для большинства респондентов более характерно восприятие религии по модели, описанной Д. Бруксом – «роль конфессионального комьюнити, превышающая роль декларируемых религиозных техник и ценностей», когда причисление к еврейской общине или же католической воскресной школе может отрицать соблюдение шаббата или причащения по воскресеньям[[27]](#footnote-27). Воцерковленных россиян не более 7%, в то время как довольно часто приходится сталкиваться с иконками в машинах, в автобусах, в такси – своего рода оберегами – их имеют многие. Таким образом, делать вывод о том, что в обществе существует тяга к христианству, а следовательно существует и закономерный запрос на «отражение» их интересов в области политического, не приходится. «Человек не считает нужным согласовывать с церковью и священником свои религиозные воззрения, – поясняет дьякон Андрей Кураев, – Введение уроков православия в школах – это желание РПЦ расширить пространство своего влияния, а не понимания христианства».

Аналогичные результаты приводит и исследование ВЦИОМа от декабря 2018 года[[28]](#footnote-28). Согласно приводимым данным, православие по прежнему является самой распространенной религией среди россиян – порядка 63% россиян. Чаще всего это люди в возрасте от 35 до 44 лет (65%), от 45 до 59 лет (65%) и старше 60 лет (74%). Реже других относят себя к сторонникам православия представители молодежи от 18 до 24 лет (23%), хотя в группе респондентов от 25 до 34 лет доля сторонников православия выше в 3 раза – 62%[[29]](#footnote-29). Здесь же примечательно ключевое явление для последних десяти лет – наибольший процент людей (10% от всех респондентов), не относящих себя к какой-либо конкретной конфессии, декларирует нынешнее подрастающее поколение – молодёжь в возрасте от 18 до 24 лет. Среди них же наибольший процент неверующих (см. Таблицу 2) – порядка 37% от опрошенных по возрастной категории и 15% от всех респондентов. Следовательно, наиболее активная часть населения, как в физическом, так и в политическом понимании, открыто говорит об отсутствии у себя глубокой заинтересованности в православии.

*Таблица 2. Опрос ВЦИОМ*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Все опрошенные | 18-24 года | 25-34 года | 35-44 года | 45-59 лет | 60 лет и старше |
| **Православия** | **63** | 23 | 62 | 65 | 65 | 74 |
| Ислама | 5 | 9 | 4 | 9 | 5 | 1 |
| Католицизма | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| Протестантизма (евангельские христиане-баптисты, пятидеятничества, адвентизма, лютеранства и так далее) | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Иудаизма\* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Буддизма | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| **Являюсь верующим, но какой-либо конкретной конфессии не принадлежу** | 6 | **10** | 9 | 6 | 6 | 3 |
| **Неверующим** | 15 | 37 | 16 | 11 | 13 | 14 |
| Колеблюсь между верой и неверием | 6 | 16 | 6 | 4 | 6 | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |

 Следует вывод: для широкого общества христианство (и в особенности православие) не является настолько важной составляющей их жизни, чтобы внедрять её в политический дискурс, а уровень осведомлённости в ключевых элементах церковной культуры и догматов, классифицируемый как низкий, не позволяет говорить о сформированности осознанного образа конкретного лица, отождествляемого с религиозным в политике – в том числе, и о князе Владимире.
 В то же время, обратимся к образу, в том числе создаваемому вокруг главы государства в последние несколько лет – в разгар популизма В. Путина после 2011-2012 года, к мерам которого справедливо отнести нашумевшие майские указы 2012 года[[30]](#footnote-30), или разогревшуюся дискуссию после «дела Pussy Riot», выступившими с песнями, по версии следствия оскорблявшими чувства верующих, в Храме Христа Спасителя в Москве, когда обвиняемые были осуждены на 2 года колонии общего режима[[31]](#footnote-31) по статье о хулиганстве. Аналогичными шагами можно считать, как показывал в своей статье[[32]](#footnote-32) политолог из НИУ ВШЭ Н. Петров, принятые в Думе в 2012-2013 гг. законы об уголовной ответственности за «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних» и поправки к вошедшему в общественный дискурс под наименованием «закона об оскорблении чувств верующих»[[33]](#footnote-33). Меры, предпринимаемые после протестной волны 2011-2012 года, имели под собой аллюзию к традиционалистским методикам, содержали однозначный посыл о традиционных ценностях и в принципе справедливо полагать, что они сделали возможным в недалёком будущем активное привлечение РПЦ к конструированию исторического образа прошлого и пропаганды настоящего.

 После присоединения Крыма в марте 2014 года и последовавшего ухудшения сначала двусторонних отношений между Украиной и Россией, а затем с большинством европейских стран и США, разгаром санкционной политики и падением международного авторитета России, появилась потребность в дополнительной легитимации внешнеполитических решений. Для этого последовала попытка подчеркнуть историческую принадлежность Крыма[[34]](#footnote-34), равно как и первенство России в истории «славянских народов». Для чего, в свою очередь, последовало открытие в 2016 году монументального памятника князю Владимиру в самом центре Москвы, что было призвано контрастировать с историческим памятником Владимиру, установленному в Киеве[[35]](#footnote-35). Неслучайным кажется и контекст принимаемого решения – в 2011-2013 гг. при содействии В. Януковича активно обсуждался[[36]](#footnote-36) проект установления нового памятника Владимиру в Киеве при совместном финансировании украинской и русской сторонами в знак дружбы с Украиной, однако после революции в Украине в 2014 году всё обсуждение стало невозможным. На фоне содержания речей политиков и высшего духовенства на мероприятиях по открытию, приводившихся ранее, последовал четко читающийся посыл увековечить роль России в создании не только «русского государства», но и «украинского» и косвенно даже «белорусского», что в общественном сознании автоматически лишало моральности попытки Украины выйти из-под влияния России.

 Подытоживая, образ князя Владимира, с одной стороны ассоциируется с религией, но с другой, не имеет под собой какого-либо общественного запроса на отображение интересов верующих. Обширной заинтересованности в православии в последнее время население не проявляет. Возникновение подобного запроса мотивировано совершенно иными причинами, преимущественно культурно-пропагандистскими, связанными с попыткой отождествления В. Путина, чья риторика подразумевала апеллирование к духовным ценностям, с таким же конструируемым образом князя-крестителя.

**Глава 4. Особенности конструирования образа Петра I**

Объективным фактом общественного развития в современных обществах служит угасание со временем «эмоциональности» исторического образа, потери его непосредственной актуальности[[37]](#footnote-37). Эта особенность делает возможным создание т.н. «консенсусной фигуры» в политике памяти – такого образа, использование которого в своих интересах приемлемо для различных социальных групп и обществ[[38]](#footnote-38).

 Фигура Петра Первого в этом смысле «приемлема для самых разных общественных групп, идеологий»[[39]](#footnote-39). Образ первого российского императора единственный из нами исследуемых берет начало из 1990-х годов, что важно для определения его культурной значимости. Так, при Б.Н. Ельцине в самом центре Москвы, на Крымской набережной, был поставлен монументальный памятник работы З. Церетели. Учитывая, что решение о построении памятника было принято лично Ю. Лужковым с одобрения Б. Ельцина, а значительная сумма денег на строительство выделялась из бюджета города, справедливо полагать образ Петра приемлемым для официальной линии власти 1990-х. К тому же, Е. Гайдар, создавая блок «Выбор России», так же прибегал к использованию образа Медного всадника для своей эмблемы.

 Пётр – это в первую очередь обновление[[40]](#footnote-40). Пётр Первый – успешный государственник, преуспевший в деле структурных изменений и опровержении предшествующего политического устройства[[41]](#footnote-41). Аналогичная задача стояла и перед правительством Ельцина, ассоциируемым с распадом СССР: памятник отчётливо играет на контрасте двух систем, подчеркнуто показывает невозможность установки такого монументального сооружения имперского пошиба при коммунистическом режиме, что в свою очередь призвано продемонстрировать отсутствие преемственности между властью существующей и властью ушедшей. Образ Петра Первого сложно отвязать от образов империи и «имперскости», равно как и сложно отвязать от образа Запада и западного пути развитая.

 С изменением внешнеполитической повестки от положительного отношения к Западу к скептическому и открыто создающему образ «внешнего врага», а также с изменениями во внутриполитической организации элиты, в частности в связи с отдалением «либералов» в лице Д. Медведева, И. Шувалова, В. Суркова от «антизападного центра» – С. Шойгу, Н. Патрушева, С. Пушкова, и склонению к последним В. Путина, изменялось и отношение к образу Петра Первого. Так, Д.А. Медведев в своей статье «Вперед, Россия!»[[42]](#footnote-42), опубликованной в сентябре 2009 года на официальном сайте Президента РФ, давал довольно положительную оценку реформаторской деятельности Петра Первого, отмечая в первую очередь эффективность инновационной модернизации и экономического роста и проводя параллели с совершенствованием экономики в 2000-е гг. Так, например, промышленный рост он характеризовал как «впечатляющий»: «Впечатляющие показатели двух величайших в истории страны модернизаций – петровской (имперской) и советской…»[[43]](#footnote-43).

 Однако по мере отклонения от европейского курса в 2010-х гг. и в особенности после начала кризиса на востоке Украины с последующим присоединением Крыма в марте 2014 года, в оценках официальными лицами деятельности Петра появляются критические ноты по отношению к его любви ко всему западному: В. Мединский в 2017 году выпускает книгу «Мифы о России: о русском пьянстве, лжи и невежестве», претендующую на статус научно-популярной и предназначенной для широкого круга читателей, где даёт максимально негативную оценку преобразованиям Петра Первого – «…яркий пример того, как дурное окружение и отсутствие всякого воспитания и образования могут испортить жизнь даже столь одаренному от природы человеку»[[44]](#footnote-44), укоряет его в бессмысленном преклонении перед Западом и западными ценностями, абсолютно чуждыми русскому народу. Посыл, пересекающийся с обострением санкционной политики и состоянием дипломатических отношений с большинством европейских стран, крайне доступно обозначен и легко воспринимается.

 В таком ключе с первого взгляда покажется парадоксальным, когда в мае 2019 года Д. Медведев с В. Мединским объявили о начале подготовки празднования 350-летия Петра Первого[[45]](#footnote-45) но после ознакомления с текстом указа, опубликованного на правительственном сайте ещё в октябре 2018 года[[46]](#footnote-46), складывается впечатление, что это во многом лишь проект, о характере риторики которого, будет она политизирована в большей или меньшей степени, будет ли большое внимание уделяться негативной роли образа Петра как «пресмыкающегося перед Западом» или же конференции и празднества обойдутся сугубо культурным аспектом его реформ, и какие конкретно материалы будут подготовлены, ещё не ясно. Таким образом, власти оставили «место про запас», закладывая в него возможность изменения вектора исторической политики.

 К тому же, как отмечал в приводившемся ранее интервью профессор А.В. Макаркин, Пётр – единственный царь, которого уважал и чей исторический образ открыто поддерживал И. Сталин. При Сталине в 1937 году, в разгар «Большого террора», был снят фильм «Пётр Первый», был выпущен одноименный роман Алексея Толстого, где в грозном образе монарха-громовержца угадывалась аллюзия на «сильную руку» существовавшего режима. Иными словами, для большинства населения старшего поколения, которое выражает симпатии советскому прошлому и ностальгируют по былым временам, Пётр приемлем. Стабильную негативную оценку его персоналии в историческом разрезе дают исключительно небольшие и преимущественно маргинализованные группы, «которые влиятельны в Интернет-пространстве, но заметного влияния на ход общественной дискуссии не оказывают»[[47]](#footnote-47).

 Подытоживая, справедливо полагать Петра Первого консенсусной фигурой, образ которого активно используется как властью, так и альтернативными силами в публичной сфере, а сам образ в исторической политике преимущественно ассоциируется с «империей», «обновлением» и «западным курсом», приемлемость значений которых менялась на протяжении времени в зависимости от политической повестки.

**Глава** **5. Особенности конструирования образа Иосифа Сталина**

Образ Сталина из всех рассматриваемых в исследовании является, пожалуй, самым спорным и дискуссионным, что обусловлено относительной свежестью событий, связанных с периодом его правления. Наличие в общественной дискуссии активно противоборствующих и взаимно противоположных позиций по поводу образа Сталина не позволяет именовать его «консенсусной фигурой», как в случае с князем Владимиром и Петром Первым, что несколько усложняет исследовательскую задачу.

 Исторический образ Сталина начал формироваться практически сразу после его смерти, когда на ХХ Съезде ЦК КПСС Н. Хрущёв прочитал секретный доклад «О культе личности и его последствиях», впервые подвергавший критике не только политические методы управления вождя, но и непосредственно его личные качества. В период «оттепели» были частично опубликованы произведения очевидцев репрессий, воспоминания узников ГУЛАГа, родственников репрессированных: такие книги как «Сколько стоит человек: Повесть о пережитом в 12 тетрадях и 6 томах» Е. Керсновской, «Книга воспоминаний» Е. Таратута, «Воспоминания» В. Шаламова, «Письма из Мертвого дома» Ф. Шиллера, «Суздальские письма» Н. Кондратьева и др.

 В последствии диссидентская литература, в том числе такие произведения как «Матренин двор» и «Один день Ивана Денисовича» А.И. Солженицына, «Из Москвы в Москву через Париж и Воркуту» А. Угримова продолжили критическую линию оценки образа, что не могло не отразиться на государственной исторической политике[[48]](#footnote-48) по отношению к личности Сталина: вслед за оттепелью и плюрализмом в исторической оценке, санкционируемой в советской системе партией, наступила эпоха «застоя» и частичного смягчения критики. К 1970-м гг. образ Сталина практически исчезает из официального публичного дискурса, оставаясь в критическом ключе исключительно на страницах диссидентской литературы.

 Всё изменяется с распадом СССР: появление и постепенное укрепление плюралистических взглядов в науке и многочисленные «околонаучные истории»[[49]](#footnote-49) мистического и публицистического толка, а также концентрация на насущных проблемах социально-экономического и политического развития сделали тему Сталина и сталинских методов управления куда более актуальной, чем она была даже во времена советской власти.

 В 1990-е годы впервые происходит демонстрация отношения государства к личности Сталина, чем начинается новый виток в трансформации образа в российской исторической политике. Так, Ельцин в своих публичных выступлениях в первый президентский срок неоднократно критиковал Сталина, в первую очередь укоряя за многочисленные жертвы и неэффективность этнической политики, в чём открыто читалось указание на позитивные изменения во время правления президента[[50]](#footnote-50). Сталин проникает в историческую политику новой России как своего рода анти-пример, прочно ассоциирующийся с терминами «диктатор», «советский режим», «репрессии» и в целом призванный отображать все негативные стороны советской власти, на чьем фоне новый порядок с его многими неудачными и негативно воспринимаемыми решениями должен казаться максимально гуманным и эффективным. Однако, после ухудшения экономического состояния и передачи власти В. Путину в 1999 году, происходят определенные изменения – образ Сталина перестает быть гомогенным и однозначно эксплуатируемым властью как негативный «анти-пример».

 В 2000-е годы, несмотря на сохранение общей непререкаемо негативной оценки репрессивной политики И. Сталина, происходят значительные изменения в «подаче» образа населению с сугубо отрицательного до положительного, выделяются черты Сталина как «грамотного стратега», выигравшего кровопролитную войну, «эффективного менеджера», сумевшего провести индустриализацию страны, «борца с коррупцией», жестоко каравшего всякого провинившегося чиновника и «сильную руку», способную установить порядок в государстве[[51]](#footnote-51).

 Но, в то же время, фигуру Сталина сложно назвать официальным символом той или иной политической силы и тем более существующей власти. Уровень отношения к нему несколько более тонок. Не существует ни одного памятника, который был бы поставлен на государственные средства, памятники Сталину, преимущественно бюсты, ставятся коммунистами на территориях, находящихся в их владении, т.е. это либо территория обкома, либо это территория, принадлежащая какому-нибудь предпринимателю, сочувствующему КПРФ – автобаза, к примеру[[52]](#footnote-52). Сам президент Путин относится к персоне Сталина весьма двойственно: так, в беседе с Адамом Михником[[53]](#footnote-53) в сентябре 2010 года, Путин сравнил Сталина с Тамерланом – с одной стороны, грозным поработителем, с другой же, создателем огромной империи, ни одного крупного города кроме Ельца не разоривший. С другой стороны, В. Путин был лично знаком с А.И. Солженицыным, неоднократно с ним встречался, очень его ценил и уважал, что также имело влияние на формирование у нынешнего президента модели восприятия образа Сталина в негативном ключе, о чём он в частности говорил на форуме «Валдай» в 2010 году и вспоминал на «Селигере» в 2014 г.

 Так, сталинизм в современной России носит во многом протестный характер[[54]](#footnote-54). Если первый образ имеет корни в исторической перспективе, т.н. «идеологический сталинизм», подразумевающий приверженность учению Сталина и в настоящее время уходящий, то другие интерпретации относятся к социально воспринимаемым отдельным чертам исторического образа политика[[55]](#footnote-55) ввиду своей идеологической противоречивости и недостаточного уровня исторического знания или невозможности его получения, подверженного конструированию.

 Социологи отмечают разрыв между результатами ответов на вопрос, считаете ли вы, что во времена Сталина была великая эпоха, и на вопрос, хотите ли вы, чтобы вы или ваши дети жили при Сталине. На второй вопрос предпочтительно следует отрицательный ответ. Ресталинизацию на уровне настроений и разговоров порождают очень сложные причины[[56]](#footnote-56). Так, будем выделять «сталинизм антиэлитный», якобы согласующийся с запросом общества на эффективность антикоррупционных мер, «сталинизм имперский», якобы отвечающий запросу снизу на расширение сфер влияния и территориальных владений. Идеологический сталинизм, приверженность которому по отчёту социологов ВЦИОМ[[57]](#footnote-57) в 2017 году высказывали порядка 18% населения, постепенно уходит в прошлое, что можно судить по возрастной группе респондентов, высказавшихся «за» – преимущественно люди, старше 60 лет.

К тому же, образ Сталина как «коммунистического идустриализатора», осуществлявшего активное строительство предприятий тяжёлой промышленности, мало согласуется как с реалиями постиндустриального общества, периода перехода к информационной экономике и развитию сферы обслуживания, так и с амбициями существующей политической системы: у старшего поколения, наиболее верного электората, разница между темпами производства в 1930-е и 2000-е годы провоцирует ресентимент и негодование, несмотря на отсутствие прямой корреляции между эффективностью государственного управления и высокими темпами индустриального роста в XXI веке. «Сталинизм антиэлитный» на таком фоне наименее приемлем для государственной власти, ввиду широко распространенного мнения о масштабах коррупции в России и создаваемой популистской повестки оппозиции, отталкивающейся в своей политической программе от масштабов средств, не доходящих до бюджета. Соответственно, ни «сталинизм идеологический», ни «сталинизм антиэлитный» стать доминирующим в политике государства в сфере коллективной памяти не могли. Однако «имперский сталинизм», на практике вбирающий в себя отдельные идейные элементы «антиэлитности», вписывающейся в популистскую риторику власти, и ностальгический эффект «идеологического сталинизма», остаётся приемлемым по ряду причин, которые мы рассмотрим ниже.

В риторике политиков, публичных лиц, приближенных к действующей власти и окологосударственных СМИ преимущественно используется образ «сталинизма имперского», предположительно призванного указывать помимо всего прочего на приверженность населения тоталитарной модели управления с вытекающими политическими последствиями. В дальнейшем рассмотрим причины формирования такого образа, актуальности его для существующей власти и справедливости выдвигаемого предположения.

Так, по утверждению Е. Шульман[[58]](#footnote-58), отличительной чертой исторической политики по отношению к фигуре Сталина является активное создание искусственного запроса со стороны населения, призванного в свою очередь через искажения отвлечь внимание населения от реальных проблем, которые волнуют общество.

Обращаясь к историческому контексту, в котором формировалось восприятие фигуры Сталина, важно иметь представление о характере и условиях установки памятников этому деятелю, наиболее репрезентативных указателей исторической политики государства, а также общему медийному фону отношений к личности вождя, изменению восприятия самого его образа.

Так, в 2015 году в республике Марий Эл по инициативе владельцев местного «Марийского мясокомбината», градообразующего предприятия, на территории завода был поставлен памятник Сталину в полный рост[[59]](#footnote-59). Примечательно, что сам завод имеет в своём пакете акций государственное участие. Крупный бизнес в авторитарных условиях не может являться оппозиционером действующему политическому курсу или противоречить взглядам существующей власти. Несколькими годами ранее в дагестанском городе Шамхал-Термен по инициативе мэра появилась улица Сталина, что также не указывает на активность населения в принятии решения о частичной ресталинизации на местном уровне. В то же время, ежегодно начиная с 2016 г. в Москве проводится исторический фестиваль «Времена и эпохи», в программу которого входят исторические реконструкции и просветительские лекции с привязкой конкретного географического объекта (бульвар, улица, парк или конкретный адрес) к развлекательной активности. На данном фестивале ежегодно присутствует стенд с тематикой индустриального развития 1930-х гг. и Великой Отечественной войны, где также присутствует многочисленное упоминание образа Сталина, преимущественно не в негативном ключе.

Следуя существующей логике, у населения имеется активный запрос на фигуру Сталина, ассоциируемую с целым рядом соответствующих характеристик. Проверим предположение несколько позже, обратившись к социологическим данным.

Функция государственной пропаганды состоит в трансляции государством с заведомо более высоких иерархических уровней либо напрямую, либо посредством лояльных групп интересов или СМИ, ориентированных на как можно более широкую аудиторию, определенных ценностей и нормативных установок[[60]](#footnote-60). Пропаганда создает ценностный фон, на котором население должно понимать, что является положительным, что отрицательным, а что оценивается существующей властью нейтрально и не ведёт к каким-либо санкциям. Соответственно, в кейсе со Сталиным приходится наблюдать аналогичную ситуацию, когда путём создания определенного ценностно нагруженного идейного фона, человек может понять, что нахождение на массовом мероприятии с портретом Сталина или какой-либо иной вещью, отсылающей к его образу как минимум не является государственно- и, что более важно с точки зрения конструирования коллективной памяти, социально порицаемым.

СМИ, преимущественно высказывающие лояльность существующему политическому режиму (такие газеты как «Московский комсомолец», «Ведомости» и официальный правительственный печатный орган «Российская газета»), формируют определенный уровень отношения: в частности, в начале 2019 году практически все крупные СМИ написали о проведённом ВЦИОМ опросе населения об отношении к Сталину, которое «зафиксировало исторический максимум». Власть, позиционируя образ Сталина социально неприемлемым, чтобы открыто называть его «Именем России», в то же время активно продвигает его образ в публичной сфере, в чём видится явное противоречие. Наблюдатель должен понимать, что имеет дело с государственным навязыванием[[61]](#footnote-61). Обратимся к опросам, проведенным «Левада-центром» в 2001-2017 гг. относительно личного отношения респондентов к Сталину[[62]](#footnote-62) (См. Таблицу 3).

*Таблица 3. КАК ВЫ ЛИЧНО В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К СТАЛИНУ?*  ***(один ответ)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | апр.01 | апр.06 | окт.08 | фев.10 | окт.12 | мар.14 | мар.15 | **мар.16** |
| **С восхищением** | **4** | **5** | **1** | **2** | **1** | **3** | **2** | **2** |
| **С уважением** | **27** | **23** | **22** | **23** | **21** | **28** | **30** | **28** |
| **С симпатией** | **7** | **8** | **8** | **7** | **6** | **9** | **7** | **7** |
| **Безразлично** | **12** | **19** | **37** | **38** | **33** | **30** | **30** | **32** |
| **С неприязнью, раздражением** | **18** | **18** | **12** | **12** | **12** | **10** | **9** | **9** |
| **Со страхом** | **16** | **15** | **7** | **7** | **7** | **6** | **6** | **5** |
| **С отвращением, ненавистью** | **9** | **5** | **4** | **5** | **4** | **3** | **5** | **3** |
| **Затруднились ответить/ нет ответа** | **6** | **8** | **10** | **7** | **16** | **11** | **11** | **14** |

*(Опросы Левада-центра за 2001-2016 гг. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1602 чел. в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны. Исследование проводится на дому у респондента методом личного интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%.)*

 Наглядно видно, что первый опрос, проведенный в апреле 2001 года, демонстрировал паритет полярных мнений о И. Сталине: 38% опрошенных характеризовали личные чувства к нему, как «восхищение» и «симпатия», 43% – как «неприязнь» и «отвращение». Измерение общественного отношения, произошедшее через 5 лет, подтвердило равновесие противоположных позиций среди населения (36% против 38%).

 К октябрю 2008 г. ситуация в восприятии Сталина начала меняться в сторону снижения доли тех респондентов, кто придерживается однозначных оценок (позитив/негатив), и роста числа тех, кто характеризует свое отношение к Сталину как «нейтральное»[[63]](#footnote-63).

Так, вплоть до 2016 года, несмотря на кратковременные снижения и повышения цифровых значений в 2008-2009 гг., сохраняется тенденция к превалированию «нейтральных» оценок личности вождя: к моменту последнего замера доля безразлично относящихся к таковому составляла 32%, что было выше на 20 п.п., чем в апреле 2001 г. Такая тенденция может быть объяснена рядом объективных социальных факторов утраты актуальности и перехода личной памяти в историческую. Объективным фактором развитая общества можно считать и то, что за 15 лет количество людей, для которых первичным материалом, из которого они черпают информацию о Сталине, являлись учебники истории, увеличилось.

Согласно выводу того же исследования специалистов «Левады», «на волне гражданско-политической нестабильности 2011-2012 гг. выросло число россиян (достигнув практически пятой части населения), затруднившихся ответить на вопрос о своем отношении к Сталину». Однако если посмотреть общую тенденцию за 15 лет, то можно заметить сокращение с 4% до 2% количества людей, дающих очень позитивную оценку Сталину, практически оставшееся неизменным (на уровне 27%) умеренно-положительное отношение, даже упавшее с 2015 года на 2 п.п. (с 30% до 28%), оставшиеся неизменным небольшое (7%) количество респондентов, идентифицирующих своё отношение через «симпатию», увеличение процента людей, относящихся «безразлично» и уменьшившееся с 18% до 9% количество респондентов, относящихся сугубо негативно, «с неприязнью» и «раздражением», что в свою очередь обусловлено общей тенденцией смещения в сторону «нейтральности», о которой говорилось выше. В то же время, обратимся к исследованию, проведенному «Левада-центром» в январе 2017 года, посвященному 100-летию Февральской революции[[64]](#footnote-64). Одним из вопросов, интересующих нас в контексте исследования, был вопрос о том, когда и при ком, если рассматривать столетний промежуток истории страны, жилось в России лучше (См. Таблицу 4).

*Таблица 4.[[65]](#footnote-65) В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 100 ЛЕТ В НАШЕЙ СТРАНЕ СУЩЕСТВОВАЛИ РАЗЛИЧНЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ. ОСОБЕННОСТИ КАЖДОЙ ИЗ НИХ ОКАЗЫВАЛИ ОПРЕДЕЛЕННОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ В СТРАНЕ. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КОГДА ЖИЗНЬ В РОССИИ БЫЛА ЛУЧШЕ?* ***(один ответ)***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | июн.93 | окт.94 | **янв.17** |
| До революции 1917 года | 20 | 18 | **6** |
| Во времена правления Сталина | 6 | 8 | **6** |
| Во времена правления Брежнева | 39 | 41 | **29** |
| Во время перестройки | 5 | 4 | **2** |
| Во времена правления Ельцина | 6 | 4 | **1** |
| Сейчас, во времена правления Путина | – | – | **32** |
| Затруднились ответить | 26 | 24 | **24** |

*(Опрос проведен 20-23 января 2017 года  по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны. Исследование проводится на дому у респондента методом личного интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов.)*

 Если обратиться к графе «во времена Сталина», то можно видеть, что несмотря на «уважительное» отношение, высказываемое респондентами в опросе, проводившимся несколькими месяцами ранее, сталинское время пользуется сравнительно небольшой популярностью: всего 6% людей готовы были бы жить и радоваться жизни при вожде, что сопоставимо со значениями «До революции 1917 года» и что разительно уступает по количественным показателям жизни во времена Брежнева (29%). При рассмотрении показателя в динамике заметно, что с 1994 года, когда проводился предшествующий такой опрос, показатель «доверия» к жизни во времена И. Сталина сократился на 2 п.п. Если сопоставить выводы из анализа таблиц 3 и 4, получается, что население Сталина уважает, симпатизирует, отчасти даже восхищается, но жить при нём преимущественно не хотело бы. Большинство из всего представленного небольшого выбора категорий предпочитала либо ныне существующую власть (32%), либо период правления Брежнева (29%), либо затруднялось дать определенный ответ. Таким образом, по состоянию на начало 2017 года говорить о любви к Сталину и запросе на сопутствующие ему политические методы управления не приходится. Население вовсе не желает воссоздания аналогичных диктатуре порядков в их реальной политической жизни.

 Политический режим, с одной стороны стремящийся заниматься экстракцией, концентрацией ресурсов и сохранением власти в своих руках, но с другой стороны не являющийся полноценной автократией[[66]](#footnote-66), не обладающий всем репрессивным инструментарием, в частности правящей идеологией, которую он способен навязывать, к тому же не желающий подвергаться процедуре демократической ротации, находится в довольно сложном положении. Такой режим вынужден прибегать к целому ряду сложных технологических приёмов, среди которых активная историческая политика, конструирование исторических образов и картин прошлого в угоду политическим интересам, ввиду чего и происходит т.н. «навязывание любви» к образу Сталина, «уверение» в приверженности его идеям и методам широких слоёв населения.

 Россия как «неполноценная» автократия вынуждена прибегать к созданию таких образов власти и лидерства в публичном пространстве, которые будет разительно отличаться по степени эмоциональности восприятия от реальной картины: существует потребность казаться страшнее, чем оно есть на самом деле. Такой же потребностью, если обращаться к реальной политической практике, обусловлены публичные точечные репрессии (ярким примером которого может послужить арест т.н. «клана Арашуковых» в 2019 году или более раннее «дело Магницкого», имевшего к тому же широкий международный резонанс). Точечные показательные репрессии применяются и к оппозиционным силам в рамках политики по маргинализации оппозиции, создания её негативного образа, примером чего можно считать резонансные «Дело ФБК», «Московское дело» (2019) и более раннее «Болотное дело» (2012). Необходимо посылать сигнал, призывающий «не демонизировать ситуацию» и создавать социально приемлемое восприятие авторитарных методов управления. В частности после 2017 года о таких оценках личности Сталина довольно часто заявлял и сам В. Путин[[67]](#footnote-67).

 Ярким примером может служить и конкурс «Имя России», когда широкую огласку получила история с якобы фальсификацией итогов народного голосования за «сто главных имен российской истории»: якобы в первом туре победил Сталин, но посчитав общественно неприемлемым такую кандидатуру, некая обобщенная власть призвала провести второй тур, где уже победил Александр Невский[[68]](#footnote-68). Создание такого образа делает доступным широкое поле для реализации «блага от негативного»: создание негативной повестки повышает порог социально приемлемого уровня авторитарных методов управления. «Власть стремится показать, что она здесь – главный европеец»[[69]](#footnote-69).

 Если народ видит в самом себе признающего авторитарные порядки сторонника «сильной руки» или массовых антиэлитных репрессий, то это развязывает руки любому авторитарному лидеру, поскольку если население готово к произволу, сводится до минимума его политическая проигрышность и опасность ответной реакции. Внушение обществу ложных представлений о самом себе, таким образом, имеет целью легитимацию существующего порядка.
 В апреле 2019 года «Левада-Центр» выпускает новое исследование[[70]](#footnote-70) на той же выборке, что и в 2016 году, в итогах которого говорилось о росте рейтинга одобрения Сталина (см. Таблицу 5). Действительно, расхождения налицо: за два года почти на 15 п.п. увеличилось количество респондентов, относящихся к Сталину с «уважением». Притом, с января 2017 года количество респондентов, высказывающих «восхищение» фигурой вождя не изменилось – 4%. На несколько п.п. с января 2017 года увеличилось количество людей, относящихся к исследуемому образу нейтрально, хотя в сравнении с приводившимся ранее опросом 2016 года заметно небольшое сокращение таких респондентов. Таким образом, мы сталкиваемся с противоречием: с одной стороны, к 2017 году никакого запроса на образ Сталина, а с ним и «сталинские методы» осуществления политических практик не обнаружено, но с другой, уже к началу 2019 года фиксируется резкий рост рейтинга одобрения вождя.

*Таблица 5. КАК ВЫ ЛИЧНО В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К СТАЛИНУ?  (один ответ)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | мар.16 | янв.17 | мар.18 | **мар.****19** |
| С восхищением | **2** | 4 | 2 | **4** |
| С уважением | **28** | 32 | 29 | **41** |
| С симпатией | **7** | 10 | 9 | **6** |
| Безразлично | 32 | 22 | 31 | **26** |
| С неприязнью, раздражением | **9** | 12 | 7 | **6** |
| Со страхом | 5 | 7 | 3 | **5** |
| С отвращением, ненавистью | **3** | 2 | 2 | **3** |
| Затруднились ответить / нет ответа | 14 | 10 | 16 | **7** |

(*Опросы по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 чел. в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны. Исследование проводится на дому у респондента методом личного интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%.)*

 Возникает вопрос, чем такой рост популярности в условиях отсутствия запроса и видимых тенденций к положительному отношению к Сталину, был обусловлен?
 Оставим в статусе предположения возможность неавторитетности или аффилированности с официальной властью «Левада-центра»[[71]](#footnote-71). В таком случае вновь подтверждается справедливость тезиса о заинтересованности власти искусственно создавать ложное представление общества о самом себе, «рисовать рейтинг Сталину», придавать ему материальное воплощение через заказанные опросы.

 Однако если отталкиваться от полученных данных, то следует отметить, что в марте 2018 года прошли выборы президента России, на которых с большим отрывом, как и в предшествующий раз, победил Владимир Путин. В последующие два года правления Путина усиливался персоналистский характер режима[[72]](#footnote-72), в связи с чем росла и потребность в расширении инструментария легитимации принимаемых решений и осуществляемых практик.

 Проводимая «нормализация» образа Сталина в исторической политике здесь оказалась необходимой. Также в комментарии к социологическому исследованию «Левада-центра»[[73]](#footnote-73) приводилась информация, согласно которой в 2017-2018 гг. впервые в опросе начали участвовать люди 1999 года рождения, а в обществе усилился запрос на «сильную руку», побив исторический рекорд 2014 года, когда был реализован т.н. «крымский консенсус», чем в свою очередь можно обусловить увеличение числа респондентов, положительно относящихся к личности И. Сталина.

Таким образом, можно наблюдать успешную реализацию действия исторической политики по отношению к образу Сталина.

**Заключение**

 В процессе исследования была проведена работа с теоретическими понятиями и концепциями, выявлена специфика изучения конструируемых образов в исторической политике. Были проанализированы три образа: князь Владимир, император Петр Первый и Иосиф Сталин; использован метод кейс-стади.
 Выдвинутые в начале работы гипотезы подтвердились: действительно, исторические образы, формируемые властью, являются конструктами, не соответствующими общественным настроениям и предпочтениям, которые они привыкли связывать с фигурами исторических деятелей; действительно, методы и механизмы, применяемые в конструировании исторического образа, претендуют на универсальность и служат преимущественно одной идее легитимации существующего порядка, строящейся вокруг «единства», «стабильности», идей этатизма и ведущей роли государственного начала.

 В процессе анализа кейсов также были выяснены конкретные идеи и ассоциации, которые воспринимает власть и стремится транслировать посредством воздействия на политику памяти.

 Князь Владимир являясь консенсусной фигурой, позиционируется символом сплачивающей население религии и религиозности, служит указанием на ведущую роль России в «славянских народах» и активно используется в исторической политике. Однако при создании нового нарратива игнорируются отдельные негативные черты как личности князя, так и его политической линии. Реальные взгляды общества на религию и религиозность разительно расходятся с постулируемыми властью идеалами образа.
 Пётр Первый, с одной стороны являясь фигурой, приемлемой для самых разных групп, в первую очередь используется в значении «империи», эффективного менеджмента и «западного курса», из-за чего применение его в публичном пространстве со стороны власти зависит от внешнеполитической конъюнктуры.
 Иосиф Сталин не может восприниматься однозначно в обществе, ввиду чего сформировалась многосложность восприятия его исторического образа, чем пользуется власть, избирая только наиболее приемлемые для себя черты: «имперские амбиции», эффективный менеджмент, запрос на антиэлитные чистки. Посредством «нормализации» образа Сталина власть стремится к формированию ложного представления общества о самом себе, что в долгосрочной перспективе делает авторитарные практики социально приемлемыми.
 Выводы о методах и механизмах конструирования исторического образа по результатам анализа культовых образов князя Владимира, императора Петра Первого и Иосифа Сталина позволяют выделить универсальные технологические приёмы искусственного создания образов наиболее известных и удобных власти для продвижения своей идеологической линии исторических персонажей. Образы выстраиваются вокруг идей «единства», «патриотизма», этатизма, «стабильности» и доминирования государственного интереса в истории. Сформированный и апробированный в процессе исследования методологический инструментарий представляется релевантным для последующего анализа других кейсов из сферы исторической политики.
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**Приложение 1.**

**Интервью А.В. Макаркина от 12.09.2019**

*(В чём Вы видите различие между конструируемыми образами князя Владимира, императора Петра Первого и Иосифа Сталина?)*

 Князь Владимир и Пётр Первый – это т.н. «консенсусные фигуры», обратите внимание, что им поставлены государственные памятники. Хотя и из этого есть свои исключения – например, Александр Исаевич Солженицын консенсусной фигурой не является, однако, президент его помнит, знал лично, и памятник ему тоже стоит. Но памятники обычно ставят консенсусным фигурам. И вот памятник Петру Первому у нас в Москве ещё при Борисе Николаевиче Ельцине был поставлен. Фигура Петра приемлема для самых разных общественных групп, идеологий. Помню, когда Гайдар в 1990-е годы основал блок «Выбор России», то он использовал образ Медного всадника для своего символа. Но в то же время Пётр – это символ империи, потому и для имперцев он тоже приемлем. К тому же Пётр – единственный царь, которого уважал и продвигал Сталин. При Сталине был снят фильм «Пётр Первый», был написан одноименный роман Алексея Толстого. То есть и для советских людей Пётр приемлем, в общем это во всех смыслах «консенсусная фигура». Это же и символ основателя. Негативно к нему относятся только те консерваторы-славянофилы, которые считают, что он погубил историческую Россию, что он воспринял от Запада в основном внешнее и плохое – небольшие, в общем, такие группы, которые влиятельны в Интернет-дискуссиях, но они заметного влияния на ход общественной дискуссии не оказывают.

Князь Владимир. Памятник у Кремля. Он важен чем? Креститель, православная идентичность, православный выбор, связь с Византией и одновременно он может быть приемлем для тех групп людей, которые выступают за европейский выбор, поскольку при нём Русь ещё не была изолирована, это ещё единое христианство, ещё до великой схизмы 1054 г., до раздела на католиков и православных, была ещё единая церковь и Владимир общался ещё с представителями разных церквей, разных стран… И сейчас Владимир, в нынешней ситуации, после 2014 года – своего рода символ притязаний России на доминирование в общерусской истории. Есть спор с Украиной, с Киевом. Украинские историки считают Владимира украинцем, соответственно идёт война двух памятников – в Киеве стоит памятник Владимиру на том самом месте, где согласно преданию он крестил Русь, а не так давно у нас появился свой памятник. Фигура, почитаемая в церкви как святой – Петра, конечно, святым не сделают, а вот Владимиру «повезло». Это также фигура, негативные стороны которого (убил будущего тестя, взял первую жену силой и т.д.) – это всё не актуально, не эмоционально и это всё какие-то страницы далекой истории. Плюс есть церковная традиция – это всё был Владимир-язычник, Владимир-варвар, дикарь и уже потом, когда он принял христианство, епископам приходилось его уговаривать восстановить смертную казнь. Епископы настаивали на том, чтобы было можно наказать разбойников. Такое «духовное преображение» ведёт к тому, что негативные стороны этой фигуры атрибутируются язычнику, а не православному и наоборот трактуются в пользу православия, крещения и положительного изменения князя как личности.

 Сталин. Нет ни одного памятника, который был бы поставлен государством, памятники ставятся коммунистами на их землях, т.е. это либо территория обкома, либо это территория, принадлежащая какому-нибудь предпринимателю, сочувствующему КПРФ – какая-нибудь автобаза, к примеру. Он имеет право ставить памятник на своей территории. Кстати, есть обратная ситуация, когда в Иркутске стоит памятник адмиралу Колчаку. Его не согласовали на государственной территории, так как он официально не реабилитирован, но памятник Колчаку стоит на территории Знаменского монастыря, рядом с которым его расстреляли. А у одного нашего предпринимателя под Москвой стоит памятник атаману Краснову, который был повешен как коллаборационист в 1947 году, за сотрудничество с немцами. И снести его никто не может – частная территория. Если бы хоть чуть-чуть было на общественной территории, снесли бы быстро, а так стоит памятник, установленный Виктором Мелиховым. Так что Сталин – это неофициально, он здесь скорее ближе к адмиралу Колчаку, только популярность у него значительно выше. Государство само к Сталину относится весьма двойственно: посмотрите разные высказывания президента Владимира Владимировича Путина. В беседе с Адамом Михником, когда они еще могли общаться, он сравнил Сталина с Тамерланом, у него было красивое высказывание – кто такой Тамерлан? С одной стороны, страшный завоеватель, с другой стороны, кроме одного маленького городка Ельца, не разорявший Русь. То есть, мы относимся к нему иначе, чем к другим завоевателям. Более отстранённо.

Затем, попытка при Медведеве государственного официального антисталинизма. Здесь был известный текст митрополита Илариона – это было одно из самых резких высказываний со стороны церкви в сторону Сталина. Сейчас, после протестов 2011-2012 годов, присоединения Крыма в 2014 году, усиления антизападных тенденций, власть становится более благожелательна по отношению к Сталину. Сталин один из персонажей «Бессмертного полка» (но было бы странно, если бы его там не было – участник войны, причём, так сказать, самый высокопоставленный, и единственный генералиссимус). Сюда же икона Проханова – она не была одобрена церковью, но которую очень любят силовики, желание встроить Сталина в историю, показать его и плюсы и минусы. Чем-то это очень похоже на то, что было во времена Брежнева; это не «ХХ съезд», это уже ближе к «застою». Памятников не ставили, тогда это было делать запрещено, но поставили его бюст возле Кремлёвской стены на его могиле, стали показывать его в фильмах, не препятствовали установке его фотографий за стеклами окон автомобилей, не только в Грузии, но и в Москве.

Почему Сталин не очень удобен? Почему это не Пётр, почему это не Владимир? Первое: Сталин всё-таки воспринимается двояко, и властью в том числе. И как человек, который расширил территорию страны, командовал армией, победившей в войне, и как человек, который проводил массовые репрессии. Вот тема репрессий, она для российской власти остается актуальной и очень больной. И поэтому уже при Владимире Владимировиче Путине в Москве, на государственной земле, не на частной, ставится памятник жертвам репрессий, на Садовом кольце. То есть, постоянный баланс. Открывается музей под Ржевом – это первый Музей Сталина у нас, он официально называется не музеем Сталина, но по сути это именно оно. Это дом, где одну ночь провёл Сталин, это был его единственный выезд на фронт. Он всё время был в Москве, кроме выезда заграницу, в Тегеран. Там открыли небольшую экспозицию, где почти всё посвящено Сталину. И одновременно в Москве открывают большой Музей истории ГУЛАГа, сейчас сделали большую дорогостоящую экспозицию. То есть, опять же, постоянный баланс. Второй момент: что такое сталинизм в современной России? Дело в том, что сталинизм в современной России носит во многом протестный характер. Если вы видим статистические данные положительного отношения к Сталину, то на самом деле этот «сталинизм» состоит из нескольких элементов. Один сталинизм – это сталинизм идеологический, советско-ностальгический, коммунистический дуэт «Ленин и Сталин», на самом деле в наше время уже уходящий. Второй сталинизм – «сталинизм имперский», которого очень любят силовики, «Сталин в мундире», Сталин как продолжатель идеалов великой империи, как оппонент Ленина. Он расстрелял «ленинскую гвардию», Ленин потерял территории, Сталин их вернул, то есть это далеко не коммунистический Сталин. Но есть и третий сталинизм – «антикоррупционный сталинизм», отвечающий на антиэлитный запрос, на запрос на репрессии против элит, запрос на аскетичный образ власти. Из всех этих трёх компонентов для нынешней власти приемлем номер два, имперский сталинизм. Она эту имперскую идею уравновешивает музеями о жертвах ГУЛАГа, воспоминаниями и публичным признанием Бутовского полигона, Коммунарки, памятником погибшим в лагерях и так далее.

Сталинизм коммунистический для нынешней власти просто чужд, потому что тут возникает определённый контраст, и довольно опасный по своей природе, потому что советский сталинизм основан на идее технического прогресса: «а сколько построено было?». А сколько сейчас построено? Возникает непростое сравнение, ресентимент – там, конечно, всё на костях, но для коммунистического сталиниста это всё не аргумент, но построили там Днепрогэс, Беломорканал, Турксиб, промышленность на Урале и пр. И сравнение с нынешними временами и темпами строительства вовсе не в плюс последним. Сейчас уже другая эпоха, наоборот, период деиндустриалиации, сервисной экономики, и образ Сталина как индустриализатора не очень вписывается, если напрямую не противоречит. По Интернету бродят списки закрытых заводов, построенных ещё при Сталине, и следовательно, это укор нынешней элите. А «сталинизм народный», антиэлитный, Сталин-антикоррупционер неприемлемы вообще. В Интернете гуляют весьма популярные, пускай и не основанные ни на каких реальных фактах, легенды, что расстрелянные деятели были коррупционерами, и вот-де Сталин их всех справедливо наказал, чтобы даже не думали о коррупции. Да, некоторые (но далеко не все, меньшая часть) репрессированные жили весьма неплохо по тем меркам, но они не воровали – у них были официальные привилегии, но в народном сознании они превращаются в коррупционеров, а Сталин превращается в героя-поборника за справедливость, почти в Алексея Навального. Такая модель совсем неприемлема. Поэтому берется второй компонент – Сталин имперский, и пытаются его как-то встроить в общий контекст, но без памятников на государственной территории. В рамках продвижения этого образа Сталина-расширителя территорий, фактически реабилитирован пакт Молотова-Риббентропа, реабилитирована внешняя политика Сталина по аннексии Прибалтики, возврату Бессарабии, присоединению Северной Буковины, которая никогда, кстати, не была российской. И именно в рамках этого образа происходит изменение отношения к сталинской политике.

И поэтому этот образ Сталина – он настолько многогранен, состоит из разных элементов, некоторые из которых для власти не очень удобны, в отличие от образов Петра и Владимира. Поэтому существует большая осторожность по отношению к Сталину в исторической политике современной России.

Ну и ещё один момент. Во главе России находится конкретный человек, Владимир Владимирович Путин, у которого к Сталину достаточно сложное отношение. Но в нём всегда есть один элемент, о котором я уже говорил – Путин в начале первого своего президентства встречался с Александром Исаевичем Солженицыным и он оказал на него достаточно большое внимание, он его поддержал, когда многие критиковали Путина. Президент с глубоким уважением относится к вдове Солженицына, сейчас улица названа в его честь, памятник поставлен ему в Москве, несмотря на протесты коммунистов и других сталинистов, «Архипелаг ГУЛАГ» в сокращённом виде включён в школьную программу, опять-таки несмотря на все протесты. Поэтому фактор Солженицына усиливает существующую двойственность, и препятствует реабилитации Сталина. И митрополит Тихон (Шевкунов), он тоже старается встроить образ Сталина в «непрерывную историю» России, но обязательно с упоминанием негатива. То есть Сталин здесь не Пётр – фигура сложная, не Владимир – однозначно светлый. Сталин для него фигура не только куда более актуальная, но и страшная, Сталин убивал священников, Сталин не его герой. Церковь здесь идеологически против Сталина. Вот в чём отличие.
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