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**Введение**

**История компаний Zopa и LendingClub**

P2P-кредитование - кредитование, которое расшифровывается как «person-to-person кредитование», дословно "кредитование от человека к человеку", но существуют и другие разновидности перевода. Данное кредитование появилось в 2005 году в Великобритании. Первой лендинговой (позволяющей брать взаймы) компанией была Zopa - самая большая на сегодняшний день P2P-платформа в Великобритании по количеству оборотных средств[[1]](#footnote-1). Через несколько лет P2P-кредитование получило распространение во многих странах Европы и в США, в связи с ростом спроса на данное кредитование. Заёмщиками и кредиторами выступают физические и юридические лица, а процентная ставка и порядок погашения определяются либо площадкой, либо самим кредитором в любом диапазоне. Это одна из причин роста популярности данного кредитования. Сегодня одними из самых известных платформ на кредитном рынке являются Zopa, LendingClub и другие. Через компанию Zopa с 2005 по 2019 год было взято в кредит более 4 млрд фунтов. Компания функционирует во многих странах Европы, что является следствием не только привлечённых инвестиций, но и преимущества при расширении бизнеса из-за отсутствия конкурентов с подобным сервисом. В 2019 Zopa стала лучшим персональным кредитным провайдером в Великобритании (Награда Британского Банка), имея несколько других наград, полученных в предыдущие годы. Позже в 2007 году в США появился LendingClub, который успешно проявил себя, как стартап. В него инвестировали Google, американские пенсионные фонды, страховые компании, частные инвесторы и т.д. В совет директоров компании входили бывший генеральный директор банка “Morgan Stanley” и экс-министр США. В отличие от Zopa, LendingClub заключил партнёрские отношения с 54 банками (информация с сайта LendingClub.com), позволив им предлагать продукты LendingClub своим клиентам, поэтому банки представляют собой наибольшую долю инвесторов (41%). На основе информации, которая будет получена в процессе исследования, будет составлен список условий, способных повлиять на увеличение долей компаний (P2P) на российском кредитном рынке.

**Актуальность темы однорангового кредитования**

Актуальность данной темы объясняется в следующем: в связи со сложившейся экономической ситуацией в России, количество занимаемых средств банков и микрофинансовых организаций повышается[[2]](#footnote-2),но параллельно риски банков и МФО (микрофинансовые организации) увеличиваются. Также в связи с событиями 2008 года выявляются недостатки традиционных банков[[3]](#footnote-3), поэтому стала необходима альтернатива для выдачи микрозаймов и кредитов.P2P-кредитование является одним из разновидностей новых типов кредитования. Развитие существующих платформ и стимулирование для появления новых станет выгодно для потребителей таких продуктов, атакже для предпринимателей вобласти P2P-кредитования. В процессе исследования будет учтены способы взаимодействия с клиентами, т.к. вероятны разные способы взаимодействия, которые характерны для определённой площадки.

**Цель исследования однорангового кредитования и гипотеза**

Целью данного исследования является выявление фактора(-ов), который поспособствует увеличению доли однорангового кредитования в России на финансовом рынке. Ключевой вопрос: "Какие условия поспособствуют увеличению доли однорангового кредитования на российском финансовом рынке?". Также следует в процессе исследования упорядочить факторы и выделить из них более востребованные от менее востребованных, т.к. в приоритете способы, влияющие на функционирование всего однорангового кредитования в России, а не отдельный платформ. Прежде всего следует опираться на опыт первых P2P-платформ, которые функционируют за рубежом. Моя гипотеза - все или большая часть факторов будут связаны с регулированием данной деятельности, т.к. другие факторы, как количество клиентов - косвенные.

**Задачи, методы и обзор источников для изучения однорангового кредитования**

Данное исследование будет делиться на пять задач, которые приведены ниже.

Задачи данного исследования:

1) Изучить взаимодействие с клиентами P2P-платформ LendingClub и Zopa, включая регулирование деятельности в странах происхождения данных компаний.

2) Изучить взаимодействие с клиентами российской P2P-платформы (МодульДеньги).

3) Изучить регулирование однорангового кредитования в РФ, сделав запрос в ЦБ РФ.

4) Проинтервьюировать представителя российской P2P-платформы.

5) Определить факторы, которые повлекут увеличение доли однорангового кредитования на российском финансовом рынке.

Основной метод в исследовании - контент-анализ из таких источников, как ЦБ РФ, Forbes и других. Также будет проведён опрос или интервью представителя компании, занимающейся предоставлением однорангового кредитования, как заявлено в задаче. Для изучения законодательной базы будет использована научная статья Шайдуллиной Венеры Камилевны "Проблемы правового регулирования P2P-кредитования в Российской Федерации" по причине значения регулирования однорангового кредитования для исследования. Учебные издания "Деньги, кредит, банки" Жукова Е.Ф., Зеленковой Н.М., Литвиненко Л.Т., "Банковская система в современной экономике" Лаврушина О.И. и "Банковское дело" Жукова Е.Ф., Эриашвили Н.Д. будут изучены для получения информации о ЦБ и регулировании им российских банков, а также учебно-практическое пособие Ю.Н. Юденкова, Н.А. Тысячниковой, И.В. Сандалова, С.Л. Ермакова "Интернет-технологии в банковском бизнесе: перспективы и риски" для изучения защиты интересов клиентов.

**Основная часть**

**Взаимодействие Zopa, LendingClub и МодульДеньги со своими клиентами и регулирование однорангового кредитования в Великобритании, США и России**

Перед изучением P2P-кредитования необходимо отделить краудфандинг от краудлендинга. Краудлендинг - это и есть "peer-to-peer" lending, то есть кредитование человеком или группой людей физическое или юридическое лицо. Краудфандинг является одним из способов привлечения инвестиций или спонсорских денег на определённый проект или нечто иное. Краудфандинг подразумевает получение вознаграждения лицами, вложившимся в проект. Примером одной из краудфандинговых платформ является CrowdCube[[4]](#footnote-4).

Рассмотрим принцип функционирования P2P-кредитования в Великобритании. Регулирование P2P-кредитования в Великобритании основано на делегировании функций. Банк Англии передал часть своих обязательств на неправительственную коммерческую организацию - FCA. Это Управление по Финансовому регулированию и надзору Великобритании, которое защищает потребителей, развивает конкуренцию и повышает целостность рынка, как заявлено на сайте fca.org.uk. Принцип работы следующий: FCA выдаёт лицензии на осуществление деятельности (Например, P2P - кредитование) проверенным организациям и берёт в определённом размере плату за владение лицензией. FCA следит за финансовыми организациями и решает проблемы клиентов через письма/звонки. FCA имеет право штрафовать компании или физических лиц за нарушения и также имеет право изъять лицензию на осуществление деятельности. Так как P2P - кредитование относится к рисковым операциям, то P2P-платформы сталкиваются с непогашенными задолженностями. Если кредитор не может решить проблему с платформой на прямую, он обращается в FCA, которое обязано решить проблему. Если FCA не может решить проблему, то кредитор может обратиться в Банк Англии, который должен решить данную проблему как более высокая инстанция. Если Банк Англии сделает вывод о некомпетентности FCA, то Банк Англии может лишить FCA лицензии и организовать другую неправительственную компанию. Таким образом, FCA, являясь коммерческой организацией, заинтересована в отсутствии проблем с Банком Англии, поэтому у FCA есть интерес в решении проблем клиентов платформ. В Великобритании есть ещё две организации, влияющие на финансовую систему страны и на одноранговое кредитование. Это Орган Пруденциального Регулирования (PRA) и Одноранговая Финансовая Ассоциация (P2PFA). Первая обеспечивает стабильность финансовой системы, а вторая - представляет надёжные одноранговые компании, руководствуясь своими характеристиками. Таким образом, регулирование однорангового кредитования в Великобритании совершенствуется, т.к. данное кредитование существует в этой стране с 2005 года. За 14 лет сложилась система из организаций, которые регулируют деятельность P2P-компаний и защищают интересы людей, пользующимися услугами платформ. Взаимодействие с клиентами Zopa не обладает уникальностью: Zopa запрашивает персонализированные данные, предупреждает о передаче информации третьим лицам и просит дать согласие с политикой конфиденциальности. Если физическое или юридическое лицо хочет выступить в роли заёмщика, то у него есть возможность получить свой кредитный рейтинг за предоставление дополнительной информации. Данное кредитование не защищено схемой компенсации финансовых услуг (FSCS), поэтому Zopa требует информацию, которая будет проанализирована кредиторами.

Регулирование P2P-кредитования в США происходит по "американской модели": на федеральном уровне контроль за деятельностью данных платформ и защиту инвесторов осуществляет Комиссия по ценным бумагам и биржам США. Но также есть различия на уровне штатов, т.к. каждый штат имеет право на свои местные законы. Например, Техас - один из тех штатов, который запретил краудлендинговую деятельность.[[5]](#footnote-5) Регулированием P2P-кредитования на федеральном уровне занимается Комиссия по ценным бумагам и биржам США, потому что человек, кредитующий заёмщика, считается инвестором, поэтому все особенности кредитования прописаны в специальных законах, как Закон о ценных бумагах 1933 года и другие, которые можно найти на официальном сайте Комиссии по ценным бумагам и биржам США. Расследования проводятся следующим образом: Комиссия подаёт жалобу в окружной суд, может запросить судебный приказ, требующий аудита, учёта мошенничества и т.д. Комиссия может добиваться взыскания всей суммы, а также выплаты штрафов. Лица, против которых был подан иск, могут также понести уголовную ответственность, в зависимости от решения суда. В США остаётся открытым вопрос о защите потребителей услуг однорангового кредитования через Бюро защиты потребителей финансовых услуг или Федеральную корпорацию по страхованию вкладов, но процесс взимания задолженностей сформулирован и представлен на сайте Комиссии по ценным бумагам и биржам США. Таким образом, регулирование P2P-кредитования делится на два уровня, что усложняет процесс расширения бизнеса для P2P-платформ, т.к. каждый штат может иметь свои правила относительно регулирования, но часть правил общая для всех штатов, а наличие государственной защиты в виде существующей системы по взиманию задолженностей и выявления мошенничества через суд.

Российская компания "МодульДеньги" занимается предоставлением услуг однорангового кредитования физическим и юридическим лицам для кредитования компаний, которые выигрывают государственные тендеры. Компания предоставляет сведения о компании, описание контракта и документацию к нему, кредитную историю заемщика и его акционеров, историю исполнения подобных контрактов, историю работы на площадке. Компания имеет выработанную политику по работе с просроченными задолженностями. Последними пунктами действий являются передача данных в БКИ (бюро кредитных историй), исковое заявление в суд, привлечение судебных приставов для отправления исполнительного листа в банки, где у заёмщика открыты расчётные счета. Этими действиями компания защищает интересы клиентов (кредиторов) при проведении своей деятельности.[[6]](#footnote-6) Эта система выглядит убедительной, но вызывает сомнения, т.к. кредит оформляется не на акционеров, генерального директора, а на общество с ограниченной ответственностью (не искл. другие формы), которое может быть объявлено банкротом, по этой причине суд не может требовать с физических лиц возврата средств. Принцип работы в loanberry аналогичен, но заёмщиками выступают физические лица. P2P-платформа, созданная компанией "Finam" обязывает заёмщиков оставлять имущество под залог, стоимость которого должна быть в 3 раза выше суммы займа, поэтому кредиторы подвержены меньшему риску.[[7]](#footnote-7)

**Запрос в ЦБ и опрос представителя компании**

Исследование, основанное на информации, полученной из авторитетных источников и статей не всегда может предоставить полную информацию, поэтому необходима практическая работа. Неоднозначность возвращения просроченных задолженностей и различия в борьбе с задолженностями обязывают изучить российское регулирование данной деятельности. После отправления опроса в ЦБ РФ через официальный сайт с вопросами, касающимися регулирования P2P в РФ, включая вопрос о процессе возврата средств кредитора с процентами, ЦБ отправил на почту документ, в котором представитель ЦБ оповестил о наличии Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ <"О потребительском кредите (займе)"> о предоставлении потребительского кредита в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора. Данный закон регламентирует порядок заключения договора и порядок разрешения возникающих в ходе кредитных отношений споров. С текстом данного Федерального закона можно ознакомиться через "Garant Expert" и "КонсультантПлюс". Полученный ответ лишает возможности прийти к выводам о регулировании однорангового кредитования в России, т.к. представитель ЦБ не дал ответ на конкретный вопрос о существовании в российском законодательстве понятия однорангового кредитования, но отослал к понятию потребительского кредитования (займа) физического лица в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Одноранговое кредитование применяется не только для кредитования физических, но и юридических лиц с целью осуществления предпринимательской деятельности. В Федеральном законе № 353 во всех статьях, где говорится о кредиторе, он упоминается в лице банка или некредитной финансовой организации. Нет уточнения, что кредитором может быть физическое лицо. Изучив сайт Центрального банка, "КонсультантПлюс" и другие источники, понятия однорангового кредитования (P2P) не обнаружено, но российские платформы используют термин P2P (Например, площадка "Finam"). В связи с дефицитом информации о регулировании, было отправлено предложение о проведении интервью или опроса в следующие сервисы: p2p-zaim, loanberry и МодульДеньги. Только представитель (коммерческий директор) МодульДеньги ответил на сообщение и дал согласие на проведение опроса, но не на интервью. Были заданы вопросы о факторах, препятствующих развитию бизнеса, планах развития P2P-платформы и мнение о зарубежных платформах, их функционировании. Представитель не захотел брать на себя ответственность рассуждать об отрасли в целом, но заявил, что платформа планирует улучшать бизнес-модель, но подробности комментировать не будет.

В статье Шайдуллиной Венеры Камилевны сказано, что в России существуют отдельные акты, направленные на защиту инвесторов. Особенность регулирования банковского сектора в Великобритании - наличие пруденциальных норм и, как было раньше сказано, делегирование функций. В процессе изучения банковского сектора в России были обнаружены недостатки в регулировании ЦБ банков. Особенность Банка России - это двойственная правовая природа: с одной стороны, является органом государственного управления специальной компетенции и осуществляет управление денежно-кредитной системой, а с другой - юридическим лицом и может совершать гражданско-правовые сделки с российскими и иностранными кредитными организациями, с государством в лице Правительства РФ.[[8]](#footnote-8) ЦБ имеет множество полномочий и функций впоследствии их централизации в одной организации. Это влияет на деятельность Банка России не в лучшую сторону. Централизованное регулирование не позволяет принимать меры по совершенствованию риск-ориентированного надзора (РОН) тогда, когда это становится необходимым.[[9]](#footnote-9) Нет также регулирования посредством пруденциальных норм операций банков с производными финансовыми инструментами. Это нормы, которые обязывают создавать резервы, которые помогут избежать потерь, т.е. обеспечивают ликвидность кредитных организаций. Риск-ориентированный надзор - это система, которая затрагивает все компоненты надзора, включая анализ отчётности, классифицирование кредитных организаций и т.д.[[10]](#footnote-10) ЦБ имеет проблемы с регулированием традиционного банковского бизнеса, поэтому развитие P2P-кредитования не является приоритетным направлением. Таким образом, ЦБ является централизованной организацией, которая обладает полномочиями и функциями с разной правовой "природой". РОН в России не существует на практике. Регулирование традиционного банкинга в РФ отстаёт от Великобритании, где идёт делегирование функций и где есть пруденциальные нормы. Банк России уделяет внимание традиционному банкингу, а не новым видам кредитования.

**Выводы**

На основе анализа особенностей регулирования данного кредитования в Великобритании и в США можно сделать вывод, что множество различий в регулировании не сказывается отрицательно на самом P2P-кредитовании. На примере США и Великобритании нельзя сказать, какой тип регулирования лучше, но само наличие регулирования позволило компаниям, занимающимся P2P-кредитованием занять долю кредитного рынка, если учитывать, что у одной Zopa оборот средств превысил 4 млрд фунтов, а площадок в Великобритании множество.

Один тип регулирования может лучше отразиться на развитии P2P- кредитования в России, чем другой, но цель исследования не в нахождении самого выгодного регулирования для бизнеса, а в выявлении условий, необходимых для увеличения долей компаний (P2P) на кредитном рынке. Взаимодействие компании с клиентами, как с заёмщиками, так и с кредиторами, не имеет фундаментальных различий, если сравнивать российскую и зарубежные компании. ВРоссии "плохое" регулирование данной деятельности. В Российском законодательстве P2P-кредитование признаётся, является законным, но регулирование не развито. В связи с этим существующие P2P-платформы вынуждены подстраивать данное кредитование под свои бизнес-модели. Разница в бизнес-моделях, но не в функционировании, поэтому для увеличения долей компаний необходимо развитое регулирование деятельности однорангового кредитования. Требуется продумать регулирование, учитывая интересы заёмщиков и кредиторов, чтобы создать необходимые условия для улучшения функционирования. Далее приведена таблица интересов заёмщиков и кредиторов.

|  |  |
| --- | --- |
| Интересы заёмщиков | Интересы кредиторов |
| Низкие процентные ставки  Большой период на погашение кредита/займа | Информация о заёмщике  Высокие процентные ставки  Быстрое погашение кредита  Гарантия возврата средств с процентами |

Представленные выше интересы написаны в субъективной форме, потому что люди могут иметь разное представление о процентных ставках, периоде на погашение кредита и т.д. Процентные ставки, как было выяснено в начале исследования, могут устанавливаться кредитором или заёмщиком. Это зависит от самой платформы. В США размер максимальной суммы кредита определён, чтобы предотвратить кражи больших денежных сумм, так же, как и максимальный период на погашение кредита. Эта практика не бессмысленна, поэтому применение подобных ограничений в России было бы уместно. Затем в пределах максимальной суммы и периода займа/кредита кредиторы и заёмщики сами определят условия (спрос-предложение). Информация о заёмщике полезна для кредитора, если он собирается кредитовать самостоятельно, диверсифицируя капитал, а не поручая платформе самостоятельно кредитовать заёмщиков. Т.к. заёмщиком может являться физическое и юридическое лицо, то информация о заёмщике должна быть соответствующей. Это может быть причина потребности в кредите, информация о з/п человека (доходе компании), пол, возраст и др. Чем больше информации о заёмщике, тем лучше для кредитора. Платформа должна проверять то, что кредитору недоступно: паспортные данные, кредитная история. Также платформа могла бы самостоятельно проводить скоринг заёмщика, чтобы предупредить о тех или иных преимуществах/недостатках заёмщика. Этим должна заниматься компания, но уточнение списка необходимой информации для кредитора на уровне требования ЦБ или другого уполномоченного органа послужит формализацией процесса кредитования через одноранговое кредитование.

Таким образом, для увеличения долей компаний (P2P) необходимо улучшить регулирование данной деятельности по причине отсутствия формальных требований к компаниям, владеющим площадками, и политики взимания задолженностей с заёмщиков. Компании должны анализировать кредитную историю, биологические данные, цели получения кредита, доход - все факторы, которые учитывают банки, а процесс взимания задолженностей должен проходить через уполномоченный на это орган, как FCA в Великобритании или Комиссию по ценным бумагам и биржам, как в США. Не исключается, что ЦБ может заниматься всеми перечисленными процессами самостоятельно, но практика зарубежных стран демонстрирует диверсификацию полномочий как один из вариантов повышения эффективности регулирования отраслей.

**Заключение**

Изучив взаимодействие российской и зарубежных компаний с клиентами, мы можем прийти к выводу, что разница есть только в бизнес-моделях. Регулирование однорангового кредитования в России, Великобритании и США отличается по многим параметрам. В России деятельность кредитных финансовых и некредитных финансовых организаций регулируется ЦБ РФ и распространяется на всю территорию России. В США регулятором выступает Комиссия по ценным бумагам и биржам США, но каждый штат имеет свои особенности в регулировании однорангового кредитования, а некоторые штаты законодательно запретили данное кредитование (Техас). В Великобритании регулятором выступает Банк Англии, но он диверсифицировал полномочия и теперь контролем однорангового кредитования занимаются FCA, PRA и P2PFA, а политика в отношении данного кредитования единая на всей территории Великобритании. Опрос представителя компании, представляющей услуги однорангового кредитования, не нерезультативен, как и ответ, полученный от ЦБ. Полученная информация подтверждает слова Венеры Камилевны об отсутствии регулирования однорангового кредитования в России и также свидетельствует о функционировании платформ при отсутствии регулирования. Единственное, что отличает российские P2P-платформы от зарубежных (действующих за рубежом) - регулирование. Существование формально-закреплённых правил для компаний (P2P) позволит проводить анализ заёмщиков в соответствии со стандартами, а наличие плана (закреплённого регулированием) по взиманию задолженностей упростит и структурирует этот процесс. ЦБ имеет проблемы с регулированием деятельности банков. Отсутствие пруденциальных норм и проблемы с риск-ориентированным надзором свидетельствуют о проблемах внутри этой структуры. Одноранговое кредитование не в приоритете, поэтому изменения в регулировании P2P будут не в ближайшее время. На основе полученной информации можно предложить разделение полномочий, основанное на британской практике, тогда изменения в регулировании многих сфер будут проходить чаще, включая одноранговое кредитование, но это один из возможных вариантов действий. Таким образом, гипотеза подтверждена - регулирование играет ключевую роль. Без вышеперечисленных изменений в регулировании однорангового кредитования в РФ увеличения долей компаний (P2P) не следует ожидать, т.к. компании всегда подстраиваются под существующую ситуацию, а создание условий для этих компаний обеспечит рост их долей на финансовом рынке.
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