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# ВВЕДЕНИЕ

**Новизна работы:**

Анализ научных трудов, рассматривающих потребность в одобрении и структуру самоотношения, показал, что на данный момент в психологии практически не существует исследований, направленных на изучение взаимосвязи между этими феноменами. Таким образом, новизна данной исследовательской работы заключается в рассмотрении потребности в одобрении и самоотношения как коррелирующих между собой психологических концепций.

**Актуальность исследования:**

Потребность в одобрении и самоотношение являются значимыми аспектами личности человека. Изучение их взаимосвязи у старшеклассников актуально на данный момент и может внести определённый вклад в развитие психологии личности и возрастной психологии. Результаты исследования могут быть применены на практике, при работе с уровнем потребности в одобрении и/или самоотношением представителей старшего школьного возраста.

**Ключевой вопрос:**

Как взаимосвязаны уровень потребности в одобрении и выраженность компонентов самоотношения у старшеклассников?

Исходя из необходимости ответить на ключевой вопрос работы, при проведения исследования были составлены следующие **задачи:**

1. Рассмотреть особенности старшего школьного возраста, структуры самоотношения и потребности в одобрении
2. Выявить уровень потребности в одобрении у участников исследования, являющихся учащимися старших классов, с помощью методики Марлоу-Крауна, адаптированной русским учёным Ю. Л. Ханиным
3. Выявить выраженность компонентов самоотношения (по классификации В. В. Столина и С. Р. Пантилеева) у участников исследования с помощью методики С. Р. Пантилеева
4. Провести корреляционный анализ данных, полученных при проведении двух вышеуказанных диагностик
5. Сделать соответствующие выводы о взаимосвязи уровня потребности в одобрении и выраженности компонентов самоотношения

**Методами данного исследования** являются **тестирование** в виде проведения двух диагностик с помощью методик Марлоу-Крауна (выявление уровня потребности в одобрении) и С. Р. Пантилеева (выраженность компонентов самоотношения), а также **корреляционный анализ** в виде изучения корреляции между двумя рассматриваемыми психологическими феноменами.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

## Возрастные особенности старшеклассников

В большинстве случаев обучающиеся старших классов находятся в возрасте от 15-ти до 18-ти лет. Данный возрастной промежуток входит в разные стадии по концепциям различных учёных и имеет определённые особенности. Некоторые из них связаны с самоотношением и потребностью в одобрении, что напрямую связано с темой данного исследования.

Среди зарубежных теорий наиболее подходящая в контексте самоотношения концепция принадлежит немецко-американскому психологу Э. Эриксону. Согласно Эриксону[[1]](#footnote-1) существует восемь стадий развития человека, каждая из которых имеет свои отличительные черты. Причина, по которой концепцию Эриксона можно считать наиболее релевантной для данного исследования, в том, что модель развития личности Эриксона является психосоциальной: при описании возрастных изменений учёный делает акцент на развитие «я» и формирование идентичности человека. Идентичность в разработанной учёным модели – это осознание человеком своего целостного образа, принятие всех аспектов своей личности и формирование самоотношения.

Ученики старших классов по модели Эриксона находятся на стадии «отрочества», которая представлена периодом от 13 до 19 лет. В своих работах[[2]](#footnote-2) учёный описывает этап отрочества, а соответственно и период старшего школьного возраста, как ключевой на пути к формированию идентичности. Одной из задач, поставленных перед старшеклассником обществом, является самоопределение, составление единой картины своего Эго. Именно в период отрочества, в период старшего школьного возраста, человек либо становится ближе к обретению идентичности и принятию себя, либо сталкивается с чувством отчуждённости и бесцельности, то есть формирование идентичности неразрывно связано с самоотношением.

Достаточно подробно возрастные особенности старшеклассников, которые по данной классификации находятся на стадии «юности», описаны в работе О. Н. Молчановой и А. К. Болотовой[[3]](#footnote-3). Среди черт личностного развития в этот период выделяются углублённый самоанализ и саморефлексия, которые помогают человеку определиться с отношением к своему «Я». Во время данной стадии «Я-концепция» старшеклассника становится более устойчивой и независимой. Самоотношение личности на данной стадии является более объективным, однако всё равно далёким от реальности: старшеклассник по-прежнему нередко ориентируется на мнение окружающих и ищет социальной желательности. Учёные называют этот механизм оценивания себя «социальным сравнением».

Таким образом, личностное развитие в период старшего школьного возраста затрагивает и самоотношение, и потребность в одобрении человека, однако установить корреляцию между выраженностью данных психологических феноменов невозможно без эмпирически доказанных материалов.

## Понятие и структура самоотношения

Самоотношение наравне с самооценкой является достаточно распространенным объектом изучения у исследователей различных специальностей. Психологами нередко изучается связь самоотношения с множеством разнообразных психологических феноменов, и подобные исследования остаются актуальными и в современном обществе.

### Начальные этапы изучения отношения человека к себе

Одним из первых учёных, глобально изучавших тему отношения человека к себе, является У. Джеймс. Несмотря на то, что Джеймс не использует как таковой термин «самоотношение» в своих исследованиях[[4]](#footnote-4), его описание структуры внутриличностных процессов можно воспринимать как отдельную концепцию самоотношения. Джеймс утверждает, что в человеке существуют два равноценных элемента личности: «Я», которое выступает в роли объекта изучения — «эмпирическое» Эго (англ. «me»), и «Я», которое непосредственно изучает личность — «чистое» Эго (англ. «I»). То есть, самосознание человека Джеймс представляет своего рода амбивалентным. При этом Джеймс относит к «эмпирическому» Эго и то, что человек считает «своим», то, к чему он относится, как к части себя.

Стоит отметить, что Джеймс признаёт самооценку, самоуважение и заботу о себе/самосохранение значимыми элементами личности. Он утверждает, что самооценка может проявляться в качестве самодовольства (при этом «самодовольство» представлено, как нечто негативное, как смесь горделивости, излишнего самолюбия и т.п.) и в качестве недовольства собой (тоже нечто отрицательное: совокупность самоуничижения, недооценивания себя). Самоуважение же по Джеймсу необходимо для достижения какого-либо успеха, поэтому является важным аспектом личности. Если говорить о заботе о себе в представлении Джеймса, то он разделяет её на три необходимых составляющих: заботу о физической личности, заботу о социальной личности и заботу о духовной личности.

### 1.2.2. Введение термина «самоотношение»

Впервые термин «самоотношение» вводится психологом Н. И. Сарджвеладзе.[[5]](#footnote-5) По концепции Сарджвеладзе во взаимодействии личности и социальной среды существуют аттитюды — системы отношений человека к социальным объектам. Учёным выделяются три основных «траектории направленности» аттитюдов (англ. attitude - отношение): 1) отношение к другим людям 2) отношение к вещам 3) отношение к самому себе. Рассматривая последний вид аттитюда, автор вводит термин «самоотношение».

Сарджвеладзе говорит о самоотношении как о социальной установке и придерживается мнения, что самоотношение формируется через самопознание (когнитивный компонент), эмоциональные переживания (эмоциональный компонент) и действия (конативный компонент). Также Сарджвеладзе выделяет «структурные единицы» самоотношения, основываясь на положении Ш. Н. Чхартишвили: 1) биологическое измерение (отношение к своим физиологическим возможностям) 2) психологическое измерение (отношение к своим личностным особенностям) 3) социальное измерение (отношение к своим социальным характеристикам). Кроме того, учёный описывает основные функции самоотношения в своих трудах, а именно: функция «зеркала» (отображение личности); функция самореализации; функция сохранения внутреннего постоянства; функция саморегуляции; функция психологической защиты; функция интеркоммуникации — внутриличностные взаимодействия.

### 1.2.3. Основные представления о самоотношении и его структуре в психологии

Самоотношение как устоявшееся самостоятельное понятие является предметом исследования многих отечественных и зарубежных учёных. Необходимо изучить фундаментальные представления о данном психологическом феномене, прежде чем приступать к работе над исследованием. Часто самоотношение рассматривают как нечто глобальное, отражающее отношение человека к себе в целом (например, самоуважение, как в целом положительное отношение к себе, или самоуничижение, как в целом отрицательное отношение к себе), другие же говорят о самоотношении, как о совокупности дифференцированных представлений о себе (частных элементов: самопривязанность, самообвинение, закрытость и т. п.). Например, уже упомянутый выше У. Джеймс относится к исследователям, изучающим «глобальную» самооценку, в то время как Н. И. Сарджвеладзе сложно отнести к одному из этих направлений изучения самоотношения, так как психолог вообще говорит о самоотношении, как о социальной установке.

При этом среди российских психологов концепция изучения самоотношения как чего-то обобщённого и глобального вообще не совсем распространена. Однако, например, отечественный учёный И. С. Кон всё же рассматривает самоотношение достаточно глобально: как степень принятия или непринятия себя человеком, негативное или позитивное отношение к своей личности.[[6]](#footnote-6)

Среди зарубежных учёных определённо имеются те, кто рассматривает самоотношение, как структуру обобщённую и глобальную. Например, Р. Б. Бёрнс указывает в своих работах[[7]](#footnote-7), что самооценка («самооценка» и «самоотношение» — одно и то же по концепции Бёрнса) — это устойчивая система, внутри которой человек может испытывать положительные или отрицательные эмоции по отношению к самому себе в зависимости от принятия или осуждения своей личности. При этом Бёрнс утверждает, что самоотношение практически не меняется в течение жизни ни под влиянием возраста, ни под влиянием каких-либо других факторов.

С похожей точки зрения на самоотношение смотрит учёный М. Розенберг. Психолог рассуждает о самоотношении[[8]](#footnote-8), как о степени определения человеком своей собственной ценности, что неразрывно связано и со степенью самоуважения.

С. Куперсмит тоже рассматривает самоотношение, как устойчивую и обобщённую систему в своих трудах.[[9]](#footnote-9) По его мнению, самоотношение формируется в течение жизни и раскрывается как одобрение/неодобрение человеком самого себя.

По теории личности К. Роджерса, который тоже придерживается похожей идеи рассмотрения самоотношения, основным фактором, определяющим отношения человека к себе, является степень самореализации. При этом Роджерс говорит о двух элементах самоотношения[[10]](#footnote-10): самопринятии и самооценке. Самопринятие учёный связывает с каким-то общим отношением к себе, которое вполне можно изменить с помощью «сознательных усилий»; под самооценкой Роджерс понимает скорее оценивание каких-то конкретных собственных личностных качеств.

Если говорить о рассмотрении самоотношения как совокупности более частных представлений о разных сторонах своей личности, то, пожалуй, одной из самых распространённых подобных идей о самосознании и самоотношении является концепция В. В. Столина. Описывая самоотношение в своих трудах, Столин опирается на работы отечественного психолога А. Н. Леонтьева. В работах Леонтьева[[11]](#footnote-11) раскрывается такое понятие, как «личностный смысл» — оценка жизненного значения для субъекта объективных обстоятельств и его действий в этих обстоятельствах. В своих трудах Столин трактует своё понимание личностного смысла как «отношение цели деятельности к её мотиву, представленное субъекту в виде эмоций» и утверждает, что самоотношение является проявлением того самого «личностного смысла». То есть, учёный имеет в виду, что внутреннее «Я» каждого человека так же обладает личностным смыслом, который при этом дифференцируется на негативный и позитивный (препятствует или же наоборот помогает достижению того или иного мотива).

Также по концепции Столина существует ясная связь между самоотношением и межличностными отношениями. А именно: в одной и своих работ[[12]](#footnote-12) Столин говорит о том, что отношения к другому человеку можно оценивать по трём параметрам (как минимум): уважение/неуважение, симпатия/антипатия, близость/ отдалённость. И, если говорить про оценку самоотношения, то к ней, по мнению Столина, могут так же быть применены эти три параметра: самоуважение, аутосимпатия и интерес к самому себе (близость/отдалённость от своего «Я»).

Концепция самоотношения Столина была доработана и изменена учёным С. Р. Пантилеевым, который всё так же придерживался мнения о самоотношении как о системе взаимосвязанных, но направленных на разные стороны личности представлений о себе. Согласно Пантилееву, в системе самоотношения допустима ситуация, когда конкретное эмоциональное состояние занимает главную роль среди всех компонентов и тем самым определяет общее самоотношение в каждый момент времени.

### 1.2.4. Методики исследования самоотношения

Существует несколько основных подходов в исследовании выраженности компонентов самоотношения.

Одним из них является подход вышеуказанного М. Розенберга. «Опросник самоуважения» учёного состоит из 10-ти суждений, одна половина которых отражают позитивную установку, направленную на «Я», другая – негативную. Оцениваются суждения по четырёхбалльной шкале, от «полностью не согласен» до «полностью согласен». Данная методика считается надёжной, однако предоставляет результаты только по выраженности самоуважения личности, что Розенберг считал ядром самоотношения.

У С. Куперсмита также имеется методика исследования самоотношения. Опрос состоит из 50-ти суждений, которые нужно сопоставить со своей личностью и прокомментировать как «похоже на меня» или «не похоже на меня». Подход Куперсмита действительно направлен на выявление представлений человека о себе, однако их нельзя разделить на какие-либо метафакторы.

За время своей работы над концепцией самоотношения В. В. Столин также создал специальный опросник, направленный на изучение самоотношения. По модели учёного самоотношение состоит из трёх основных компонентов: глобальное самоотношение, так называемые «функциональные блоки» — аутосимпатия, самоуважение, интерес к себе и ожидание отношения к себе, уровень определённых действий (или готовности к ним) по отношению к себе. Опрос состоит из 57-ми суждений, которые делятся на 7 шкал.

Чуть позже С. Р. Пантилеев модифицировал опрос по исследованию выраженности компонентов самоотношения.[[13]](#footnote-13) В отличие от изначального опроса Столина, теперь опрос насчитывал 110 вопросов, ответы на которые формируют 9 шкал, которые можно разделить на три метафактора: самоуважение, аутосимпатия и самоуничижение/внутренняя неустойчивость. Методика Пантилеева считается наиболее валидной и компетентной по сравнению с остальными методиками российских и зарубежных авторов среди представителей научного сообщества: она наиболее полно отражает самоотношение человека и неоднократно проверена эмпирически. Именно поэтому в данном исследовании используется методика С. Р. Пантилеева.

## Этапы изучения потребности в одобрении

Впервые потребность в одобрении была рассмотрена американским психологом А. Маслоу в первой половине двадцатого века.

Маслоу сформировал иерархическую модель классификации потребностей[[14]](#footnote-14), которая позже стала известна как «пирамида Маслоу». Основная суть классификации заключается в расположении потребностей человека от примитивных до потребностей высшей степени. Так, физиологические потребности находятся в самом низу пирамиды, а потребность в самоактуализации – на вершине. При этом, по мнению Маслоу, не удовлетворив потребности низшего уровня, человек не может удовлетворить потребности высшего.

«Потребность в уважении и одобрении» по Маслоу занимает четвёртую снизу (из семи) ступень в классификации и относится к «престижным» потребностям, наравне со стремлением к определённому социальному статусу и престижу своей деятельности. По теории учёного, с удовлетворением данной потребности приходит большая уверенность индивида в себе и яркая выраженность самоуважения, в обратной ситуации человек сталкивается с чувством бесцельности и униженности.

Несмотря на фундаментальность теории, действенность «пирамиды Маслоу» не доказана эмпирически. Недостатком концепции Маслоу является то, что данная иерархия потребностей соответствует далеко не каждому индивиду, так что модель нельзя считать универсальной. Кроме того, среди трудов Маслоу нет определённого способа выяснить уровень удовлетворённости потребностей, что не позволяет полностью довериться концепции.

Потребность в одобрении также являлась частью теории психологических потребностей по классификации Г. Мюррея, которые учёный называл «вторичными»[[15]](#footnote-15). В формулировке Мюррея «потребность в признании» выражается в необходимости получать одобрение со стороны окружающих, удовлетворение своим социальным статусом путём демонстрации личных достижений. В отличие от Маслоу, Мюррей считал, что все потребности важны сами по себе и не расположены в иерархическом порядке, однако могут быть взаимосвязаны. Г. Мюрреем также был разработан ТАТ (тематический апперцептивный тест), направленный на выявление основных потребностей, мотивов, внутренних конфликтов личности. Методика считается проверенной, но трудоёмкой в проведении и интерпретации результатов, поэтому рекомендована для проведения квалифицированным специалистом.

Немного позже Маслоу и Мюррея исследованием потребностей занялись американские учёные Д. Марлоу и Д. Краун, которые сделали особый акцент на изучении потребности в одобрении. Учёными была сформирована «шкала социальной желательности»[[16]](#footnote-16), которая позволяет выявить уровень потребности в одобрении личности. Методика состоит из тридцати трёх суждений, 15 из которых отражают социально неодобряемые элементы поведения, а 18 – социально одобряемые. По результатам тестирования можно определить уровень необходимости одобрения со стороны окружающих для человека. Методика многократно проверена эмпирически и считается валидной. В соответствии с разработкой Марлоу и Крауна, чем больше уровень данной потребности, тем более ранимым и уязвимым является респондент. Однако учёные не связывают необходимость в признании с самоотношением человека, что важно для данной исследовательской работы.

Ближе к концу двадцатого века «шкала социальной желательности» была адаптирована русским учёным Ю. Л. Ханиным. Изменённая методика содержит 20 суждений вместо 33-х, однако остаётся очень приближённой к оригиналу по содержанию и поэтому даже в адаптированной версии называется «Методикой Марлоу-Крауна». Адаптированная методика проверена на выборке, содержащей более 800 человек, и признана надёжной и валидной, поэтому именно она используется в данном исследовании.

## Выводы из теоретической части исследования

В данной главе рассмотрены основные психологические феномены, взаимосвязь которых изучается в исследовательской работе, - самоотношение и потребность в одобрении.

Самоотношение рассматривается - в соответствии с концепцией С.Р. Пантилеева - как совокупность трёх «вторичных» компонентов: самоуважения, аутосимпатии и самоуничижения. «Методика исследования самоотношения», которая используется в данной работе, позволяет выявить выраженность этих компонентов.

Методика Марлоу-Крауна позволяет выявить уровень потребности в одобрении согласно утверждённой учёными модели (уровни потребности в одобрении дифференцируются на «низкий», «стандартный» и «высокий», каждый уровень определённым образом характеризует личность).

В теоретической главе также описаны основные особенности старшего школьного возраста, связанные с самоотношением. Среди них установление отношения к своему «Я», самоанализ и (по Э. Эриксону) формирование идентичности личности.

Данная глава также демонстрирует отсутствие эмпирически доказанных сведений о взаимосвязи самоотношения и уровня потребности в одобрении старшеклассника. Именно поэтому основной целью нижеизложенного материала является изучение этой связи.

# ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

## 2.1 Характеристика материала и методов исследования

В данном исследовании приняли участие обучающиеся 10-х и 11-х классов учебных заведений г. Москвы в возрасте от 15-ти до 18-ти лет, контрольная выборка составила 80 человек.

При проведении тестирования были использованы «Методика исследования самоотношения» С. Р. Пантилеева и методика определения уровня потребности в одобрении Марлоу-Крауна, адаптированная Ю. Л. Ханиным.

**«Методика исследования самоотношения» С. Р. Пантилеева**

Опрос С. Р. Пантилеева состоит из 110 суждений, с каждым из которых необходимо либо согласиться, поставив рядом «+», либо не согласиться, поставив «-». Для обработки ответов используется «ключ»[[17]](#footnote-17), с помощью которого получаются так называемые «сырые» баллы. Затем «сырые» баллы переводятся в стандартные значения (стены). Результаты опроса формируют 9 шкал: закрытость (1), самоуверенность (2), саморуководство (3), отражённое самоотношение (4), самоценность (5), самопринятие (6), самопривязанность (7), внутренняя конфликтность (8), самообвинение (9). Показатели данных шкал, в свою очередь, можно объединить в три метафактора: самоуважение (средний показатель первых четырёх шкал), аутосимпатия (средний показатель шкал (5), (6), (7)) и самоуничижение (средний показатель последних двух шкал).

Максимальный показатель по каждому метафактору – 10 стенов. Промежуток от 0 до 3 стенов характеризует слабую выраженность компонента самоотношения, от 4 до 7 – среднюю, от 8 до 10 – сильную.

Так, выраженность метафактора «самоуважение» варьируется от отсутствия веры в состоятельность своего «Я» до уверенности в принятых решениях, поступках и мыслях; выраженность «аутосимпатии» - от сильной неудовлетворённости собой до полного принятия своих личностных особенностей; выраженность «самоуничижения» - от слабого уровня внутренней конфликтности до яркого несогласия и противоречивости в отношении своего «Я».

**Методика оценки уровня потребности в одобрении Марлоу-Крауна**

В данном исследовании использована методика изучения уровня потребности в одобрении Марлоу-Крауна в адаптации Ю. Л. Ханина. Тест состоит из 20 суждений, с каждым их которых необходимо либо согласиться и поставить «+», либо не согласиться и поставить «-». 11 суждений раскрывают социально одобряемые шаблоны поведения, 9 суждений – социально осуждаемые шаблоны поведения. Обработка результатов также производится в соответствии с ключом: конечные баллы суммируются, формируя итоговый показатель.

Максимальный показатель по «шкале социальной желательности» Марлоу-Крауна составляет 20 баллов. Результат в диапазоне от 0 до 6 баллов означает низкий уровень потребности человека в одобрении, независимость от чужого мнения; показатель о 7 до 13 баллов – стандартный уровень потребности в одобрении; промежуток от 14 до 20 баллов характеризует высокий уровень потребности в одобрении, чувствительность к социальному воздействию.

Кроме рассмотренных выше методов в рамках данного исследования также был проведён **корреляционный анализ** полученных данных.

Корреляционный анализ позволяет изучить взаимосвязь между различными факторами, их воздействие друг на друга. Формула для вычисления корреляции между переменными выбирается в зависимости от типа данных и статистических шкал. В настоящем исследовании данные шкалы «уровень потребности в одобрении» не соответствуют закону нормального распределения, что делает подходящим **формулу вычисления корреляции Спирмена.**

Формула корреляции Спирмена используется для определения существования связи между показателями и выявления её тесноты. По критерию Спирмена корреляционная связь между факторами может быть прямой (коэффициент корреляции стремится к 1) или обратной (коэффициент корреляции стремится к -1). При этом коэффициент корреляции по модулю меньший 0,4 считается показателем слабой связи, от 0,4 до 0,7 – умеренной связи, от 0,7 и выше – сильной.

Для расчёта коэффициента корреляции Спирмена использовался определённый алгоритм[[18]](#footnote-18), с помощью которого получились конечные значения. Исходя из полученных коэффициентов можно делать выводы о связи между исследуемыми факторами.

## 2.2. Описание хода исследования

1. Проведение тестирования

В рамках проведения данной работы каждому участнику было предложено пройти два тестирования, направленные на изучение выраженности компонентов самоотношения С.Р. Пантилеева и на выявление уровня потребности в одобрении Марлоу-Крауна (особенности каждой методики рассмотрены выше).

2. Обработка результатов

Полученные в ходе тестирования данные были обработаны соответственно алгоритмам, описанным выше. По обеим методикам были выведены конечные баллы каждого участника, которые сформировали четыре шкалы: «самоуважение», «аутосимпатия», «самоуничижение» и «уровень потребности в одобрении».

3. Корреляционный анализ

Чтобы изучить связь между каждым из компонентов самоотношения и уровнем потребности в одобрении, был проведён корреляционный анализ данных по методике Спирмена, описанной выше. Результаты корреляционного анализа рассмотрены ниже.

3.1. Коэффициент корреляции между показателями «самоуважение» и «уровень потребности в одобрении» равен 0,44, что является признаком наличия умеренной прямой корреляционной связи между факторами.

**Диаграмма №1.**

3.2. Коэффициент корреляции между показателями «аутосимпатия» и «уровень потребности в одобрении» равен 0,08, что демонстрирует отсутствие корреляционной связи между факторами.

**Диаграмма №2.**

3.3. Коэффициент корреляции между показателями «самоуничижение» и «уровень потребности в одобрении» равен -0,18, что показывает отсутствие корреляционной связи между факторами.

**Диаграмма №3.**

## 2.3. Выводы из эмпирической части исследования

Исходя из результатов проведённого исследования, можно сформулировать следующие положения:

* Уровень потребности в одобрении старшеклассников имеет прямую корреляционную связь с самоуважением: чем сильнее у старшеклассника выражен данный компонент самоотношения, тем выше его необходимость в одобрении со стороны окружающих, и наоборот.

Предположительно данный феномен может быть связан с формированием «идентичности», характерной периоду отрочества согласно Э. Эриксону. Представители старшего школьного возраста находятся на стадии определения своего самоотношения и его стабилизации. Одним из основных механизмов формирования самоотношения и идентичности старшеклассника является «социальное сравнение». Возможно, самоуважение старшеклассника влияет на его потребность в самоутверждении с целью окончательной стабилизации отношения к своему «Я». Таким образом, старшекласснику необходима ориентация на мнение окружающих и «социальное сравнение», чтобы убедиться в верном формировании собственной идентичности и подтвердить определённый уровень самоуважения.

* Уровень потребности в одобрении представителей старшего школьного возраста не коррелирует с другими компонентами самоотношения: самоуничижением и аутосимпатией.

Отсутствие взаимосвязей между данными показателями объяснить крайне сложно, так как повлиять на это могла совокупность различных факторов. Однако исходя из результата данного этапа корреляционного анализа можно сделать вывод, что эмоциональная окраска отношения старшеклассника к себе не связана с его необходимостью в социальном признании.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы была рассмотрена структура самоотношения как совокупности трёх метафакторов: аутосимпатии, самоуважения и самоуничижения; разобрана потребность в одобрении в качестве необходимости человека в признании со стороны окружающих, а также выявлены такие особенности старшего школьного возраста, как формирование идентичности, саморефлексия, стабилизация отношения к себе.

По итогам проведения исследования с помощью достижения ранее поставленных задач был получен ответ на ключевой вопросо том, как взаимосвязаны компоненты самоотношения старшеклассника и уровень потребности в одобрении. Полученные результаты приведены ниже:

1. Уровень потребности в одобрении старшеклассника имеет прямую корреляционную связь с его самоуважением (коэффициент корреляции, равный 0,44, говорит об умеренной тесноте связи)
2. Другие компоненты самоотношения, самоуничижение и аутосимпатия, не коррелируют с уровнем потребности в одобрении учащихся старших классов (коэффициенты корреляции по модулю равны 0,18 и 0,08 соответственно, что говорит об отсутствии связи)

Результаты настоящей исследовательской работы актуальныдля развития современной возрастной психологии и психологии личности и могут быть практически применены в рамках психологического консультирования старшеклассников.
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3. *Кон И. С.* В поисках себя: личность и её самосознание. М.: Политиздат, 1984. С. 335.
4. *Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, Академия, 2005. С. 352.
5. *Маслоу А.* Мотивация и личность / пер. с англ. 3-е изд. СПб.: Питер, 2006.

*Молчанова О. Н., Болотова А.К.* Психология развития и возрастная психология// Юношеский возраст. Высшая школа экономики, 2012.

*Пантилеев С.Р*. Методика исследования самоотношения. М.: «СМЫСЛ», 1993.

1. *Роджерс К.* Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Прогресс: Универс, 1994. С. 480.

*Сарджвеладзе Н. И.* Личность и её взаимодействие и её взаимодействие с социальной средой. Тбилиси: «Мецниереба», 1989.

1. *Сидоренко Е. В.* Методы математической обработки в психологии. М.: Речь, 2007. С. 208-224.
2. *Столин В. В.* Самосознание личности. М.: Издательство Московского университета, 1983.

*Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис/ Пер. с англ./ Общ. ред. и предисл. Толстых А. В. М.: Прогресс, 1996. С. 244 – 277.

*Эриксон Э.* Детство и общество. СПБ: Питер, 2019.

*Coopersmith S.* Coopersmith Self-esteem Inventory. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, Inc, 1981.

*Crowne D., Marlowe D.* The Approval Motive: Studies in Evaluative Dependence. Wiley, 1964.

[*Murray*](https://www.amazon.com/s/ref=dp_byline_sr_book_1?ie=UTF8&field-author=Henry+A.+Murray&text=Henry+A.+Murray&sort=relevancerank&search-alias=books) *H.* Explorations in Personality. 70th anniversary edition. Oxford University Press, 2007.

*Rosenberg M.* Society and the Adolescent Self-image. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1965. P. 326.

1. *Эриксон Э.* Детство и общество. СПБ: Питер, 2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис/ Пер. с англ./ Общ. ред. и предисл. Толстых А. В. М.: Прогресс, 1996. с. 244 – 277. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Молчанова О. Н., Болотова А.К.* Психология развития и возрастная психология// Юношеский возраст. Высшая школа экономики, 2012. [↑](#footnote-ref-3)
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