



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Научно-исследовательские семинары в Лицее

Методические материалы

Критический разбор текста исследовательской работы по филологии



Цель критического разбора исследовательской работы состоит в том, чтобы

- продемонстрировать ученику сильные и слабые стороны его работы;
- дать рекомендации, на основании которых он мог бы усовершенствовать работу и продолжить ее;
- представить доступный ученику письменный развернутый анализ плана работы, хода исследования и текста работы.



Критический разбор позволяет оценить оригинальность и перспективы продолжения исследовательской работы, представляет собой площадку для учебной и академической коммуникации по поводу поднимаемых в исследовании вопросов.

Комплексная письменная оценка исследовательской работы позволит определить подход ученика к выполнению исследовательской работы, определить сильные и слабые стороны различных подходов и способов работы (планирование, следование плану, соблюдение сроков, коррекция плана, определение и оценка значимости разных этапов исследования, гибкость в интерпретации результатов и оценке проделанной работы и др.).



В качестве обучающего методического материала критический разбор чужого исследования позволит ученику самостоятельно оценить сделанную им работу, сравнить сильные и слабые стороны рассматриваемого исследования с достоинствами и недостатками собственной работы, познакомиться с примерами совершенствования некорректно сформулированных тем, ключевых вопросов, целей, задач, выводов и других компонентов исследования.



Как методический материал критический разбор позволит ученику встать на позицию эксперта сначала по отношению к рассматриваемой работе, а затем транслировать это отношение на собственную работу, тем самым избежать ряда ошибок при подготовке собственного исследования и приобрести навык пересмотра и редактирования собственной работы.

Знакомство с таким форматом работы позволит ученику преодолеть отношение к своему тексту как к финальному, покажет значение возвращения к тексту и его частям, их редактированию и переписыванию, что является важным компонентом исследовательской компетенции.



План критического разбора

В критическом разборе должен быть представлен разбор и анализ следующих элементов исследования по филологии (всех или некоторых – в зависимости от специфики разбираемой работы):

- тема, ключевой вопрос;
- аннотация/введение/описание исследования;
- обзор источников и литературы по теме исследования;
- выбор и обоснование выбора метода исследования;
- цели и ожидаемый результат/гипотеза исследования;
- ключевой исследовательский вопрос и его детализация, задачи исследования;
- план и структура исследования, включая сбор и способы анализа материала;
- промежуточные и итоговые выводы, целостность и последовательность частей работы;
- соблюдение норм академического стиля и академической этики;
- библиография, оформление ссылок;
- временные рамки исследования;
- дополнительно привлекаемые ресурсы (участие и использование результатов ведущего коллективного исследовательского проекта и др.)



Критический разбор представляет собой возможность оценить реалистичность и соответствие критериям оценки исследовательской работы следующих параметров: предмет и цель критического разбора, тема, ключевой вопрос, цель, задачи, методология, источники и литература, временные рамки и др. (возможно указание на привлечение дополнительных источников, консультаций со специалистами, исследовательских стратегий и другие рекомендации, способствующие совершенствованию и продолжению исследования).



В критическом разборе может быть дана оценка любых элементов работы по выбору рецензента, однако в особенности ожидаются комментарии по следующим пунктам (всем или некоторым – в зависимости от специфики разбираемой работы):

- тема, ключевой вопрос и цель исследования: соответствуют ли они формату исследовательской работы;
- теоретическая и тематическая рамка: четко ли сформулирована и соответствует ли предмету исследования;
- литература (и библиография): соответствует ли обзор литературы/библиография предмету исследования, исчерпывающе ли представлена и соответствует ли теме, включает ли критический анализ источников/литературы;
- методология: соответствует ли и достаточно ли основательна для предмета исследования и предметной области;
- академический стиль и академическая этика: соблюдены ли нормы академической этики, стандарты оформления текста и академический стиль письма;
- выполнимо ли исследование в указанный промежуток времени;
- вклад в исследования в выбранной области (факультативно): каковы перспективы исследования, представляет ли исследование академическую ценность и может ли внести вклад в выбранную предметную область;
- другие комментарии и рекомендации.



Пример критического разбора с рекомендациями

Исследовательская работа «[название]» написана учащимся/студентом [класс/курс] [организация]. В фокусе работы – тема [тема]. [Далее анализ заявленной темы: корректность формулировки, адекватность, конкретность, обоснованность, актуальность, значимость].

[ПРИМЕР]

Исследовательская работа «Трансформация мифа о Пигмалионе в литературе и кино» выполнена учащейся 11 класса лица НИУ ВШЭ. В фокусе работы – интерпретация мифа в литературных произведениях и кино. Тема, предложенная автором в изначальной формулировке нуждается в коррекции и уточнениях: а каких именно «литературе» и «кино» идет речь? Каковы хронологические рамки заявленной темы? Целесообразно ли объединять в одной теме два искусства (литература и кино), требующих для анализа разные методы и методики?



Ключевой исследовательский вопрос работы [чётко сформулирован, заявлен прямо или можно вычислить]. Ключевой вопрос [соответствует ли теме] [Анализ ключевого вопроса на корректность формулировки, четкость, узость; оценка контекста исследования – основательно ли изучен, чётко ли обозначен].

[ПРИМЕР]

Ключевой исследовательский вопрос работы выражен эксплицитно и сформулирован следующим образом: «как может измениться облик главных персонажей художественного произведения при попытке осовременить его или создать новое произведение на его основе?» и, далее, «как трансформировался миф о Пигмалионе в литературе и кино?». Ключевой вопрос сформулирован не корректно и не четко, не вполне соответствует теме: не ясным оказывается тот факт, что работа будет строиться на произведениях как литературы, так и кино; не выделены критерии, по которым будет выстроена классификация изменений; не проясненным остается и характер анализируемых изменений: план формы, план содержания, сюжетный план, художественно-изобразительный, лингвистический и т.д.? Что же касается второй формулировки ключевого вопроса, то, по сути, она полностью повторяет тему исследовательского вопроса, что не может свидетельствовать о понимании учащейся специфики выполнения и формулировки различных этапов научного исследования.



Для ответа на ключевой исследовательский вопрос автор ставит перед собой [сколько и как сформулированы?] задач. Перечень задач представлен во Введении. [Оценка логики исследования –вытекают ли задачи исследования из ключевого вопроса, определяют ли задачи ход исследования, логично ли и последовательно ли изложение в целом].

[ПРИМЕР]

Для ответа на ключевой исследовательский вопрос автор ставит перед собой следующую цель: «исследование мифа о Пигмалионе на предмет его трансформации в более поздних произведениях. Я хотела проследить изменения в характерах главных героев, происходящие с созданием книг и фильмов на основе данного мифа». Сформулированная таким образом цель вызывает вопросы и возражения, которые были перечислены при анализе ключевого вопроса. Не приведены возможные критерии для сопоставлений, не выработана стратегия по сравнению произведений разных видов искусств (литература и кино) друг с другом.



[Анализ методов, которые выбрал автор для решения своих задач: соответствуют ли методы задачам, обоснован ли выбор методов, грамотно ли они применены].

[Соответствие источников задаче – релевантность источников теме, достаточное ли количество источников для ответа на ключевой вопрос].

[ПРИМЕР]

Для выполнения цели исследования автор не приводит и, соответственно, не анализирует выбранные методы, не формулирует поставленные перед исследованием задачи; в разделе работы, носящем название «методика исследования» автор пытается сформулировать этапы, ход и источниковую базу своего исследования, однако содержание раздела не соответствует его теме: «исследование построено на анализе исходного мифа о Пигмалионе и его интерпретаций: пьесы Бернарда Шоу «Пигмалион» и мелодрамы «Руби Спаркс». Анализируется сюжет, характеры персонажей, их дальнейшая судьба. Затем полученные данные сравниваются и мы получаем результаты исследования. Так же использована критика произведений для получения более точной информации о работах». Очевидно, что ни один из перечисленных пунктов не является ни методом, ни методикой для планируемого исследования.



Текст исследовательской работы включает [набор разделов: введение, сколько глав и т.д.]. Части работы [анализ соразмерности частей].

В основных разделах работы [решаются ли задачи последовательно, или все перемешку, или не решаются].

[ПРИМЕР]

Текст исследовательской работы включает следующие разделы: Введение, Цели и ключевой вопрос, Методика исследования, основная часть из 4 глав (Пигмалион по Овидию, «Пигмалион» Бернард Шоу, Руби Спаркс, Роль высших сил в произведениях), далее следует разделы: Выводы, Заключение, Список использованной литературы.

Части работы не соразмерны, а выделение некоторых разделов («Роль высших сил в произведениях») не всегда логично и, скорее, произвольно.

В основных разделах работы производится попытка сравнения «мифа» о Пигмалионе, который дается по «Метаморфозам» Овидия (то есть, собственно, по литературному произведению, что ставит под вопрос всю работу): учащаяся просто цитирует текст «Метаморфоз», не осуществляя его критическое осмысление и не проводя филологический анализ отрывка. Далее автор последовательно обращается к драме Шоу и американской мелодраме «Руби Спаркс» и пытается охарактеризовать роль высших сил в произведениях. При этом не ясно, что именно понимает учащаяся под «высшими силами», если заявляет, что «в пьесе «Пигмалион» боги как будто наказывают профессора и забирают его музу». При этом какие это боги (древне-греческие? Английские?) и почему сам Б. Шоу ничего не упоминает о богах остается не проясненным.



Ответ на ключевой вопрос [дается ли в заключении, или где-то еще, или не дается]. [Анализ аргументации – убедительность, четкость аргументов, наличие промежуточных и итоговых выводов].

[ПРИМЕР]

Ответ на ключевой вопрос дается в «Выводах» но носит предельно не четкий характер: «после проделанного анализа выяснилось, что, хоть и наделенные общими чертами, Пигмалионы все же существенно отличаются». При этом в чем заключаются их отличия (кроме того, что это герои разных произведений, разных авторов и разных веков) и какова связь героев с мифом (о котором, впрочем, в работе не было сказано ни слова) – так и осталось не выясненным.



Автор употребляет ряд терминов, относящихся к [указать профессиональную область] профессиональной области. [Анализ качества употребления терминов: правильно ли трактуются]. [Анализ лексики работы, насколько качественный текст. Общее оформление – объём работы, поля/шрифт/титuleльный лист и пр., общая грамотность].

[ПРИМЕР]

Автор не демонстрирует владения филологическими и литературоведческими терминами, методами и методиками, работа написана не научным языком, встречаются повторы (см. введение), стилистические ошибки («по прошествии веков миф о Пигмалионе лег в основу» и т.п.), допускаются выражения типа: «проще говоря»; изложение ведется то от первого, то от третьего лица.



Текст работы (не) снабжен ссылками на источники информации и теоретическую литературу. [Анализ количества ссылок, корректности их применения, качества оформления].

Работа оформлена [анализ соответствия ГОСТ]. [Качество оформления и библиографии].

[Общие выводы по работе].

[ПРИМЕР]

В текст работы встречаются ссылки на источники информации и (единственный раз) на теоретическую литературу. Работа оформлена по ГОСТу.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо
за внимание!