



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Научно-исследовательские семинары в Лицее

Методические материалы

**Критический разбор текста  
исследовательской работы по  
истории знания/философии**



Цель критического разбора исследовательской работы состоит в том, чтобы

- продемонстрировать ученику сильные и слабые стороны его работы;
- дать рекомендации, на основании которых он мог бы усовершенствовать работу и продолжить ее;
- представить доступный ученику письменный развернутый анализ плана работы, хода исследования и текста работы.



Критический разбор позволяет оценить оригинальность и перспективы продолжения исследовательской работы, представляет собой площадку для учебной и академической коммуникации по поводу поднимаемых в исследовании вопросов.

Комплексная письменная оценка исследовательской работы позволит определить подход ученика к выполнению исследовательской работы, определить сильные и слабые стороны различных подходов и способов работы (планирование, следование плану, соблюдение сроков, коррекция плана, определение и оценка значимости разных этапов исследования, гибкость в интерпретации результатов и оценке проделанной работы и др.).



В качестве обучающего методического материала критический разбор чужого исследования позволит ученику самостоятельно оценить сделанную им работу, сравнить сильные и слабые стороны рассматриваемого исследования с достоинствами и недостатками собственной работы, познакомиться с примерами совершенствования некорректно сформулированных тем, ключевых вопросов, целей, задач, выводов и других компонентов исследования.



Как методический материал критический разбор позволит ученику встать на позицию эксперта сначала по отношению к рассматриваемой работе, а затем транслировать это отношение на собственную работу, тем самым избежать ряда ошибок при подготовке собственного исследования и приобрести навык пересмотра и редактирования собственной работы.

Знакомство с таким форматом работы позволит ученику преодолеть отношение к своему тексту как к финальному, покажет значение возвращения к тексту и его частям, их редактированию и переписыванию, что является важным компонентом исследовательской компетенции.

# План критического разбора

В критическом разборе должен быть представлен разбор и анализ следующих элементов исследования по истории знания и философии (всех или некоторых – в зависимости от специфики разбираемой работы):

- тема, ключевой вопрос;
- аннотация/введение/описание исследования;
- теоретическая рамка;
- обзор, критика и интерпретация источников и литературы по теме исследования;
- выбор и обоснование выбора метода исследования;
- цели, значение (в том числе выходящее за рамки самого исследования) и ожидаемый результат/гипотеза исследования;
- ключевой исследовательский вопрос и его детализация, задачи исследования;
- план и структура исследования, включая способы анализа материала;
- промежуточные и итоговые выводы, целостность и последовательность частей работы;
- соблюдение норм академического стиля и академической этики;
- библиография, оформление ссылок;
- временные рамки исследования;
- дополнительно привлекаемые ресурсы (финансирование, участие и использование результатов ведущегося коллективного исследовательского проекта и др.)



Критический разбор представляет собой возможность оценить реалистичность и соответствие критериям оценки исследовательской работы следующих параметров: предмет и цель критического разбора, тема, ключевой вопрос, цель, задачи, методология, источники и литература, временные рамки и др. (возможно указание на привлечение дополнительных источников, консультаций со специалистами, исследовательских стратегий и другие рекомендации, способствующие совершенствованию и продолжению исследования).



В критическом разборе может быть дана оценка любых элементов работы по выбору рецензента, однако в особенности ожидаются комментарии по следующим пунктам (всем или некоторым – в зависимости от специфики разбираемой работы):

- тема, ключевой вопрос и цель исследования: соответствуют ли они формату исследовательской работы;
- теоретическая рамка: четко ли сформулирована и соответствует ли предмету исследования;
- литература (и библиография): соответствует ли обзор литературы/библиография предмету исследования, исчерпывающе ли представлена и соответствует ли теме, включает ли критический анализ источников/литературы;
- методология, включая план сбора материала и его анализ: соответствует ли и достаточно ли основательна для предмета исследования и предметной области;
- академический стиль и академическая этика: выполнены ли нормы академической этики, стандарты оформления текста и академический стиль письма;
- выполнимо ли исследование в указанный промежуток времени;
- вклад в исследования в выбранной области (факультативно): каковы перспективы исследования, представляет ли исследование академическую ценность и может ли внести вклад в выбранную предметную область;
- другие комментарии и рекомендации.





# Пример критического разбора с рекомендациями

Исследовательская работа «[название]» написана учащимся/студентом [класс/курс] [организация]. В фокусе работы – тема [тема]. [Далее анализ заявленной темы: корректность формулировки, адекватность, конкретность, обоснованность, актуальность, значимость].

## [ПРИМЕР]

Исследовательская работа «Статус астрологии» выполнена учащейся 11 класса лицея НИУ ВШЭ. В фокусе работы – статус астрологии как науки. Тема, предложенная автором нуждается в серьезной корректировке и уточнении – тема заявлена очень широко, неясно, что будет предметом и объектом исследования – научный статус астрологии как дисциплины, представления об астрологии, ее статусе, функциях и отношении к ней в глазах (неких) респондентов. Также формулировка темы не позволяет однозначно определить дисциплинарную принадлежность работы.



Ключевой исследовательский вопрос работы [чётко сформулирован, заявлен прямо или можно вычислить]. Ключевой вопрос [соответствует ли теме] [Анализ ключевого вопроса на корректность формулировки, четкость, узость; оценка контекста исследования – основательно ли изучен, чётко ли обозначен].

### [ПРИМЕР]

Хронологические рамки заявленной темы уточнены в ключевом исследовательском вопросе, который выражен эксплицитно и сформулирован следующим образом: «Каковы отличия статуса астрологии в древности и нашем времени, на примере Древней Греции и Египта и современной РФ». Ключевой вопрос сформулирован не корректно: ясно, что целью автора работы было сузить представленную «широкую» тему, однако заявленная хронологическая рамка («в древности и в нашем времени») не удовлетворяет требованиям ни в отношении понятийной четкости, ни смысловой адекватности. Уже на основании анализа ключевого вопроса возникает сомнение в отношении оснований сопоставления представленных эпох и методологии работы.



Для ответа на ключевой исследовательский вопрос автор ставит перед собой [сколько и как сформулированы?] задач. Перечень задач представлен во Введении. [Оценка логики исследования –вытекают ли задачи исследования из ключевого вопроса, определяют ли задачи ход исследования, логично ли и последовательно ли изложение в целом].

### **[ПРИМЕР]**

Для ответа на ключевой исследовательский вопрос автор ставит перед собой следующую цель: «Целью работы является поиск возможных сходств или отличий». Цель, таким образом, заявлена предельно широко и не конкретно: не ясно, что именно будет являться основание для сравнения и даже не уточнено, что будет сравниваться, хотя предшествующее введение дает нам понять, что автора интересуют «отношения к древнему учению астрологии в начале ее развития и современности». Сформулированная таким образом цель вызывает вопросы и возражения, которые касаются как оснований для сравнения, так и корректности в наименовании и выделении хронологических периодов, и подобранной примеров (РФ и Древняя Греция), которые, по мнению автора, являются репрезентативными для всего периода. Для осуществления указанной цели автор приводит три задачи:

- 1) Проанализировать статус в I веке до н.э. – I веке н.э., в Египте и Древней Греции.
- 2) Проанализировать статус астрологии в XX-XXI веках, в частности, в России.
- 3) Выявить сходства и отличия полученных результатов».



[Анализ методов, которые выбрал автор для решения своих задач: соответствуют ли методы задачам, обоснован ли выбор методов, грамотно ли они применены].

[Соответствие источников задаче – релевантность источников теме, достаточное ли количество источников для ответа на ключевой вопрос].

### [ПРИМЕР]

Ясно, что автор полагает астрологию неким однородным явлением, о развитии и эволюции которого можно заключить в том числе из «отношения» к ней. Ни понятие «статус» дисциплины, ни то, кто рассматривается как субъекты «отношения» к дисциплине в работе не поясняются и не уточняются. Третья задача не ясна: не указано, что понимается под результатами и как автор планирует «выявить сходства и различия». Также задачи вновь демонстрируют неадекватность заявленных автором хронологических рамок. Работа демонстрирует непонимание автором методологии гуманитарного исследования, а также, в целом, значения понятия «научный метод» - в работе перечислены следующие методы: «опрос, проведенный ВЦИОМ, иллюстрирующий эксперимент, анализ, изучение и обобщение». Таким образом, фактически методология в работе отсутствует или является некорректной.



Текст исследовательской работы включает [набор разделов: введение, сколько глав и т.д.]. Части работы [анализ соразмерности частей].

В основных разделах работы [решаются ли задачи последовательно, или все вперемешку, или не решаются].

### [ПРИМЕР]

Текст исследовательской работы включает в себя две главы, каждая из которых содержат два раздела, введение и заключение, части соразмерны. В представленных главах задачи решаются лишь частично: задача исследовать статус астрологии в древности решается через обращение к истории дисциплины, причем ограничивается кратким описанием некоторых вех истории ее развития по двум историческим источникам. Как уже было отмечено выше, автор понимает астрологию как однородное явление, причем считает возможным закончить описание эволюции дисциплины на «древности» и после этого перейти к современности, обозначая эти два этапа как основных вехи в развитии данного явления. Автор замечает, что уже в Древней Греции «астрология формировала к себе отношение как к научной дисциплине», но не комментирует значение понятия «научное» в данном контексте. Работа включает ряд терминов, некоторые из которых проясняются: но большинство явно не операционализированы и не проблематизированы. Так, на протяжении работы в разных смыслах используется термин «наука», «статус» и др., неправильно употреблен термин «интерсубъективность» и т.д.



Автор употребляет ряд терминов, относящихся к [указать профессиональную область] профессиональной области. [Анализ качества употребления терминов: правильно ли трактуются].

[Анализ лексики работы, насколько качественный текст. Общее оформление – объём работы, поля/шрифт/титульный лист и пр., общая грамотность].

### **[ПРИМЕР]**

Текст работы написан красивым языком, есть самостоятельные рассуждения, присутствуют ссылки на исторические источники, они корректно применены и правильно оформлены, однако достаточно редки. Во второй главе автор опирается на опрос ВЦИОМа, однако недостаточно грамотно интерпретирует представленные в нем данные и делает необоснованные выводы: «Относительно данных 2012 и 2015 годов можно сделать вывод, что наблюдается тенденция уменьшения веры в гороскопы, это может быть обусловлено тем, что с постепенной адаптацией к социальной и экономической напряженности, потребность в прогностической функции астрологии снижается».



Текст работы (не) снабжен ссылками на источники информации и теоретическую литературу. [Анализ количества ссылок, корректности их применения, качества оформления].

Работа оформлена [анализ соответствия ГОСТ]. [Качество оформления и библиографии].

[Общие выводы по работе].

### **[ПРИМЕР]**

Общие впечатления от работы смешанные: написанная грамотным, красивым языком работа демонстрирует интерес автора к предмету изучения, однако изобилует логическими и методологическими ошибками. Не ясны основания сопоставления статуса астрологии двух выбранных эпох, причины, по которым были выбраны именно данные эпохи и т.д. Автор не учитывает включенность исторического явления в социальный контекст, не анализирует социальные условия возникновения явления и культурные причины его деформации. Выводы работы достаточно поверхностны: «со стороны астрологов, профессионалов и мошенников, учение о прогнозах стало использоваться в качестве способа заработать». Данная работа требует доработки, изменения ключевого исследовательского вопроса, переформулировки задач и серьезной работы с источниками.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо  
за внимание!