



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Научно-исследовательские семинары в Лице

Методические материалы

**Критический разбор текста
исследовательской работы на основании
полевого исследования**



Цель критического разбора исследовательской работы состоит в том, чтобы

- продемонстрировать ученику сильные и слабые стороны его исследования: теоретической базы, собранной в поле эмпирической базы, методологии, организации процесса;
- продемонстрировать ученику сильные и слабые стороны его текста как репрезентирующего результаты полевого эмпирического исследования;
- дать рекомендации, на основании которых автор мог бы усовершенствовать работу и продолжить ее;
- представить понятный автору письменный развернутый анализ плана работы, хода исследования и текста работы.



Критический разбор позволяет оценить оригинальность и перспективы продолжения исследовательской работы, представляет собой площадку для учебной и академической коммуникации по поводу поднимаемых в исследовании вопросов.

Комплексная письменная оценка исследовательской работы позволит определить подход ученика к выполнению исследовательской работы, определить сильные и слабые стороны различных подходов и способов работы (планирование, следование плану, соблюдение сроков, коррекция плана, определение и оценка значимости разных этапов исследования, гибкость в интерпретации результатов и оценке проделанной работы и др.).



В качестве обучающего методического материала критический разбор чужого исследования позволит ученику:

- ✓ самостоятельно оценить сделанную им работу;
- ✓ сравнить сильные и слабые стороны рассматриваемого исследования с достоинствами и недостатками собственной работы;
- ✓ познакомиться с примерами совершенствования некорректно сформулированных тем, ключевых вопросов, целей, задач, выводов и других компонентов исследования;
- ✓ путем сравнения с аналогом найти ошибки в примененных им инструментах работы с полевыми данными, их сбора, обработки, верификации и анализа.



Как методический материал критический разбор позволит ученику встать на позицию эксперта сначала по отношению к рассматриваемой работе, а затем транслировать это отношение на собственную работу, тем самым избежать ряда ошибок при подготовке собственного исследования и приобрести навык пересмотра и редактирования собственной работы.

Знакомство с таким форматом работы позволит ученику преодолеть отношение к своему тексту как к финальному, покажет значение возвращения к тексту и его частям, их редактированию и переписыванию.

Навык критического разбора для исследования, основанного на полевом материале, формирует привычку к постоянной оценке необходимости набора нового материала.



План критического разбора

В критическом разборе должен быть представлен разбор и анализ следующих элементов полевого исследования:

- тема, ключевой вопрос;
- ключевой исследовательский вопрос исследования;
- цель и задачи, поставленные во введении;
- теоретическая рамка, парадигма, в которой работает автор;
- обзор источников и литературы по теме исследования;
- обоснование выбора автором метода исследования и корректность этого метода для поставленной задачи и имеющей полевой базы;
- описание полевых материалов, на основании которых автор проводит исследование, корректность процесса полевой работы автора.
- план и структура исследовательского текста;
- промежуточные и итоговые выводы, целостность и последовательность частей работы;
- соблюдение норм академического стиля и академической этики;
- корректность составления библиографии и оформление ссылок.



Критический разбор представляет собой возможность оценить реалистичность и соответствие критериям оценки исследовательской работы следующих параметров: предмет и цель критического разбора, тема, ключевой вопрос, цель, задачи, методология, источники и литература, временные рамки и др. (возможно указание на привлечение дополнительных источников, консультаций со специалистами, исследовательских стратегий и другие рекомендации, способствующие совершенствованию и продолжению исследования).



В критическом разборе может быть дана оценка любых элементов работы по выбору рецензента, однако в особенности ожидаются комментарии по следующим пунктам текста, подготовленного на основании полевого исследования (всем или некоторым – в зависимости от специфики разбираемой работы):

- тема, ключевой вопрос и цель исследования: соответствуют ли они формату исследовательской работы;
- теоретическая рамка: четко ли сформулирована и соответствует ли предмету исследования;
- литература (и библиография): соответствует ли обзор литературы/библиография предмету исследования, исчерпывающе ли представлена и соответствует ли теме, включает ли критический анализ источников/литературы;
- методология, включая план сбора материала и его анализ: соответствует ли и достаточно ли основательна для предмета исследования и предметной области;
- академический стиль и академическая этика: выполнены ли нормы академической этики, стандарты оформления текста и академический стиль письма;
- выполнимо ли исследование в указанный промежуток времени;
- вклад в исследования в выбранной области (факультативно): каковы перспективы исследования, представляет ли исследование академическую ценность и может ли внести вклад в выбранную предметную область;
- другие комментарии и рекомендации.



Пример критического разбора с рекомендациями

Исследовательская работа «[название]» написана учащимся/студентом [класс/курс] [организация]. В фокусе работы – тема [тема]. [Далее анализ заявленной темы: корректность формулировки, адекватность, конкретность, обоснованность, актуальность, значимость].

ПРИМЕР

Исследовательская работа «Партии сексуальных меньшинств и традиционные партии в Нидерландах: сравнительный анализ устойчивости электоральной поддержки» написана учащимся 11 класса Лицея НИУ ВШЭ. В фокусе работы – тема электоральной поддержки политических партий, которые опираются на представителей сексуальных меньшинств и которые игнорируют эту группу электората. Тема работы сформулирована корректно с исследовательской точки зрения, адекватна возможностям годичного исследования школьника.



Ключевой исследовательский вопрос работы [чётко сформулирован, заявлен прямо или можно вычислить]. Ключевой вопрос [соответствует ли теме] [Анализ ключевого вопроса на корректность формулировки, четкость, узость; оценка контекста исследования – основательно ли изучен, чётко ли обозначен].

ПРИМЕР

Ключевой исследовательский вопрос работы косвенно сформулирован в цели работы: каковы особенности партий сексуальных меньшинств с точки зрения электоральной динамики? Ключевой вопрос в целом соответствует теме работы, хотя Ключевой вопрос конкретен и достаточно узок, при этом следует отметить, что пояснение авторской интерпретации термина электоральной динамики позволило бы лучше понять ключевой вопрос работы.



Для ответа на ключевой исследовательский вопрос автор ставит перед собой [сколько и как сформулированы?] задач. Перечень задач представлен во Введении. [Оценка логики исследования – вытекают ли задачи исследования из ключевого вопроса, определяют ли задачи ход исследования, логично ли и последовательно ли изложение в целом].

ПРИМЕР

Для ответа на ключевой исследовательский вопрос автор ставит перед собой четыре задачи. Перечень задач представлен во Введении. Набор задач соответствует теме и ключевому вопросу, позволяет последовательно найти на него ответ.



[Анализ методов, которые выбрал автор для решения своих задач: соответствуют ли методы задачам, обоснован ли выбор методов, грамотно ли они применены].

[Соответствие источников задаче – релевантность источников теме, достаточное ли количество источников для ответа на ключевой вопрос].

ПРИМЕР

Автор использует для проведения своего исследования методологию исторического институционализма. При этом конкретный перечень методов во введении не указывается. Из содержания работы можно сделать вывод о том, что для реализации исследования применены предположительно различные виды контент-анализа, а также количественный анализ эмпирических данных (цифр электоральной поддержки). Методы применены уместно, соответствуют поставленным задачам.



Текст исследовательской работы включает [набор разделов: введение, сколько глав и т.д.]. Части работы [анализ соразмерности частей].

В основных разделах работы [решаются ли задачи последовательно, или все вперемешку, или не решаются].

ПРИМЕР

Текст исследовательской работы включает пять разделов: введение, заключение и три основных раздела. Части работы соразмерны друг другу, текст хорошо сбалансирован.

В основных разделах работы последовательно решаются поставленные во введении задачи. Недостатком работы является частая для начинающего исследователя ошибка: задаче (первой), которая выполняет подчиненную функцию по отношению к трем другим, уделено в работе столько же места, сколько трем другим вместе взятым.



Ответ на ключевой вопрос [дается ли в заключении, или где-то еще, или не дается]. [Анализ аргументации – убедительность, четкость аргументов, наличие промежуточных и итоговых выводов].

ПРИМЕР

В заключении ответ на ключевой вопрос дан нечетко: не обозначено конкретное отличие электоральной поддержки партий сексуальных меньшинств от электоральной поддержки прочих партий. При этом сформулированы выводы, дополняющие основной фокус исследования.



Автор употребляет ряд терминов, относящихся к [указать профессиональную область] профессиональной области. [Анализ качества употребления терминов: правильно ли трактуются].

[Анализ лексики работы, насколько качественный текст. Общее оформление – объём работы, поля/шрифт/титульный лист и пр., общая грамотность].

ПРИМЕР

Автор употребляет ряд терминов, относящихся к профессиональным областям политологии и социокультурных исследований. Термины употреблены автором корректно, в работе продемонстрирован хороший уровень их понимания.

Работа написана хорошим профессиональным языком, автору удалось избежать регулярного употребления публицистической, жаргонной и художественной лексики.



Текст работы (не) снабжен ссылками на источники информации и теоретическую литературу. [Анализ количества ссылок, корректности их применения, качества оформления].
Работа оформлена [анализ соответствия ГОСТ]. [Качество оформления и библиографии].
[Общие выводы по работе].

ПРИМЕР

В тексте работы отсутствуют ссылки на источники информации и теоретическую литературу, список которой при этом приводится во введении. Работа со ссылками является безусловным минусом работы.

Работа и приложения оформлены корректно, в соответствии с требованиями технических регламентов. Список литературы не выровнен по правому краю.

Работа является примером качественно подготовленного текста по результатам школьного исследования, автор заслуживает рекомендации к участию в городских и всероссийских конференциях исследовательских работ школьников.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо
за внимание!