Методические материалы «Критический разбор текста исследовательской работы по истории знания и философии»

Исследовательская работа «Статус астрологии» выполнена учащейся 11 класса лицея НИУ ВШЭ Игнатенко Дарьей Сергеевной. В фокусе работы – статус астрологии как науки. Тема, предложенная Д.С. Игнатенко нуждается в серьезной коррекции и уточнении – тема заявлена очень широко, неясно, что будет предметом и объектом исследования – научный статус астрологии как дисциплины, представления об астрологии, ее статусе, функциях и отношение к ней в глазах (неких) респондентов. Также тема не позволяет легко определить дисциплинарную принадлежность работы. Хронологические рамки заявленной темы уточнены в ключевом исследовательском вопросе, которые выражен эксплицитно и сформулирован следующим образом: «Каковы отличия статуса астрологии в древности и нашем времени, на примере Древней Греции и Египта и современной РФ». Ключевой вопрос сформулирован не корректно: ясно, что целью автора работы было сузить представленную «широкую» тему, однако заявленная хронологическая рамка («в древности и в нашем времени») не удовлетворяет требованиям ни в отношении понятийной четкости, ни смысловой адекватности. Уже на основании анализа ключевого вопроса возникает сомнение в отношении оснований сопоставления представленных эпох и методологии работы. Для ответа на ключевой исследовательский вопрос автор ставит перед собой следующую цель «Целью работы является поиск возможных сходств или отличий». Цель, таким образом, заявлена предельно широко и не конкректно: не ясно, что именно будет являться основание для сравнения и даже не уточнено, что будет сравниваться, хотя предшествующее введение дает нам понять, что автора интересуют «отношения к древнему учению астрологии в начале ее развития и современности». Сформулированная таким образом цель вызывает вопросы и возражения, которые касаются как оснований для сравнения, так и корректности в наименовании и выделении хронологических периодов (и подобранной примеров (РФ и Древняя Греция), которые, по мнению автора, являются репрезентативными для всего периода. Для осуществления указанной цели автор приводит три задачи:

«1) Проанализировать статус в I веке до н.э. – I веке н.э., в Египте и Древней Греции.

2) Проанализировать статус астрологии в XX-XXI веках, в частности, в России.

3) Выявить сходства и отличия полученных результатов»

Ясно, что автор полагает астрологию неким однородным явлении, о развитии и эволюции которой можно заключить в том числе из «отношения» к ней. Ни понятие «статус» дисциплины, ни то, кто рассматривается как субъекты «отношения» к дисциплине в работе не поясняются и не уточняются. Третья задача не ясна: не указано, что понимается под результатами и как автор планирует «выявить сходства и различии». Также задачи вновь демонстрируют неадекватность заявленных автором хронологических рамок. Работа демонстрирует непонимание автором методологии гуманитарного исследования, а также, в целом, значения понятия «научный метод» - в работе перечислены следующие методы: «опрос, проведенный ВЦИОМ, иллюстрирующий эксперимент, анализ, изучение и обобщение». Таким образом, фактически методология в работе отсутствует или является некорректной.

Текст исследовательской работы включает в себя две главы, каждая из которых содержат два раздела, введение и заключение, части соразмерны. В представленных главах задачи решаются лишь частично: задача исследовать статус астрологии в древности решается через обращение к истории дисциплины, причем краткому описанию некоторых вех истории ее развития по двум историческим источникам. Как уже было отмечено выше, автор понимает астрологию как однородное явление, причем считает возможным закончить описание эволюции дисциплины на «древности» и после этого перейти к современности, обозначая эти два этапа как основных вехи в развитии данного явления. Автор замечает, что уже в Древней Греции «астрология формировала к себе отношение как к научной дисциплине», но не комментирует значение понятия «научное» в данном контексте. Работа включает ряд терминов, некоторые из которых проясняются: но большинство явно не операционализированы и не проблематизированы: так, на протяжении работы в разных смыслах используется термин «наука», «статус» и д.р., не правильно употреблен термин «интерсубъективность» и т.д.

Текст работы написан красивым языком, есть самостоятельные рассуждения, присутствуют ссылки на исторические источники, они корректно применены и правильно оформлены, однако достаточно редки. Во второй главе автор опирается на опрос ВЦИОМа, однако недостаточно грамотно интерпретирует представленные в нем данные и делает необоснованные выводы: «Относительно данных 2012 и 2105 годов можно сделать вывод, что наблюдается тенденция уменьшения веры в гороскопы, это может быть обусловлено тем, что с постепенной адаптацией к социальной и экономической напряженности, потребность в прогностической функции астрологии снижается».

Общие впечатления от работы смешанные: написанная грамотным, красивым языком работа демонстрирует интерес автора к предмету изучения, однако изобилует логическими и методологическими ошибками. Не ясны основания сопоставления статуса астрологии двух выбранных эпох, причины, по которым были выбраны именно данные эпохи и т.д. Автор не учитывает включенность исторического явления в социальный контекст, не анализирует социальные условия возникновения явления и культурные причины его деформации. Выводы работы достаточно поверхностны: «со стороны астрологов, профессионалов и мошенников, учение о прогнозах стало использоваться в качестве способа заработать». Данная работает требует доработки, изменения КИВа, переформулировки задач и серьезной работы с источнками.